

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 22.01 d.d. 28 februari 2022 te Amsterdam (mr. R. Imhof, mr. C.P. Bleeker en mr. J.W. Wagenaar)

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift van 1 oktober 2020 van betrokkene;
- een aanvullend klachtschrift van 9 november 2020;
- een oordeel van de Voorzitter van 15 november 2021;
- een beroepschrift van 26 november 2021 van betrokkene;
- een reactie op het beroepschrift van 13 december 2021 van de deelnemer.

De Commissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 31 januari 2022 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene verschenen en namens de deelnemer de heer [A].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een doorlopend krediet. Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.3. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De deelnemer stelt dat de klacht ongegrond is en de registratie niet disproportioneel.

2.4. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

3.1. Betrokkene en de deelnemer hebben tijdens deze procedure en ter zitting stukken en standpunten ingediend. Feiten staan vast, wanneer deze duidelijk uit de stukken volgen of wanneer een standpunt door de andere partij wordt erkend of onvoldoende wordt betwist. De Commissie oordeelt dat op basis van het dossier het volgende vast is komen te staan.

3.2. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een doorlopend krediet met nummer *****353. De registratie kent een A op 7 mei 2015, een 2 op 5 januari 2016 en geen werkelijke einddatum.

3.3. Betrokkene heeft in 2006 bij een rechtsvoorganger van de deelnemer een doorlopend krediet afgesloten ter hoogte van € 13.500,-. In 2012 ontstonden betalingsachterstanden op dit krediet mede door de negatieve consequenties die de financiële crisis voor de eigen onderneming van betrokkene had. Op 7 mei 2015 is er een A gemeld bij het BKR. De rechtsvoorganger van de deelnemer heeft de vordering vervolgens opgeëist en per 5 januari 2016 een 2 gemeld bij het BKR. Na opeising is de vordering overgedragen aan de deelnemer.

3.4. Voordat betrokkene in 2011 begon met zijn eigen onderneming, werkte hij in loondienst bij een kinderdagverblijf. Vanwege onenigheid met de werkgever is betrokkene gestopt met dit werk en heeft hij zijn eigen bedrijf opgericht. Door de financiële crisis ging het echter niet goed met het bedrijf en daardoor kwam betrokkene vanaf 2012 in betalingsproblemen.

3.5. Op het krediet van betrokkene is een rente van 13% in rekening gebracht, waardoor de vordering fors is opgelopen. Omdat dit een woekerrentekrediet betrof, heeft de deelnemer betrokkene een compensatieregeling met een rentevergoeding van € 5.450,75 aangeboden. Betrokkene heeft deze regeling geaccepteerd. Hierna resteerde een vordering van circa € 4.000,-. Betrokkene heeft deze restschuld in oktober 2021 voldaan.

De juistheid van de registratie

3.6. Hoewel betrokkene de juistheid van de registratie niet betwist, merkt de Commissie het volgende op. Uit een recent overzicht van de geregistreerde gegevens van betrokkene is gebleken dat de deelnemer nog geen werkelijke einddatum heeft gemeld bij het BKR. Nu betrokkene de gehele vordering heeft voldaan, oordeelt de Commissie dat de deelnemer een werkelijke einddatum van 7 oktober 2021 dient te melden bij het BKR.

De belangenafweging

3.7. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit. Het verzoek van betrokkene moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: “de AVG”). Daarbij neemt de Commissie het volgende als uitgangspunt.

3.8. De registratie in het BKR-register is gebaseerd op een gerechtvaardigd belang.¹ Daaruit volgt dat de registratie alleen is toegestaan als deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de deelnemer en de belangen van betrokkene niet zwaarder wegen.² Op grond van de AVG heeft betrokkene het recht om bezwaar te maken tegen de registratie. Betrokkene moet daarbij aangeven waarom in zijn specifieke geval de registratie moet worden verwijderd en dit toelichten. De deelnemer moet de registratie dan verwijderen, tenzij zij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de registratie aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van betrokkene. Als het bezwaar van betrokkene slaagt, heeft betrokkene het recht op verwijdering van de BKR-registratie.

¹ Artikel 6 lid 1 sub f AVG.

² HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl en artikel 21 AVG.

3.9. Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR registratie en anderzijds het belang van betrokkene bij verwijdering daarvan.

3.10. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. In de schriftelijke fase van het geschil heeft betrokkene aangevoerd een leasecontract voor een bedrijfsauto te willen afsluiten. Ter zitting heeft betrokkene aangegeven dat hij inmiddels al een leaseauto heeft, maar nu een zakelijke investering wil doen. Betrokkene wenst de inventaris te kopen van een bedrijf dat (onder andere) springkussens verhuurt. De prijs van deze inventaris bedraagt circa € 60.000,- en betrokkene wil hiervoor een zakelijk krediet afsluiten. Betrokkene heeft hiermee aannemelijk gemaakt dat hij een belang heeft bij verwijdering van de registratie.

3.11. De deelnemer voert aan dat het belang van instandhouding van de coderingen gelegen is in de doelstellingen van het BKR-register, namelijk het beschermen van betrokkene tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's bij kredietverstrekkers. De deelnemer voegt daaraan toe dat dit belang zwaar weegt omdat betrokkene de vordering pas recent heeft voldaan en er sprake was van langdurige betalingsproblemen.

3.12. De deelnemer heeft hiermee voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registratie op dit moment nog in stand te houden. De Commissie zal vervolgens de belangen van betrokkene en de deelnemer tegen elkaar afwegen.

3.13. Ten aanzien van het belang van betrokkene overweegt de Commissie als volgt. De wens om inventaris van een andere onderneming te kopen is niet een belang dat voldoende zwaarwegend is om zonder meer de verwijdering van de registratie te rechtvaardigen. Dat kan onder omstandigheden anders zijn, maar die omstandigheden moet betrokkene dan aanvoeren en aantonen. Hoewel de Commissie het belang van betrokkene kan begrijpen, betreft het een forse investering na een lange periode van betalingsproblemen.

3.14. Betrokkene stelt dat hij zich momenteel in een goede financiële positie bevindt. Betrokkene werkt als zzp'er en heeft twee opdrachtgevers. Ten eerste werkt betrokkene als touringcarchauffeur. Daarnaast werkt betrokkene bij een kinderopvang. Betrokkene heeft het afgelopen kwartaal een gemiddelde maandomzet van € 2.500,- à € 3.000,- gehad. De omzet die betrokkene ontvangt als zzp'er, investeert hij (ook) in zijn eigen bedrijf. Het weegt in het voordeel van betrokkene dat hij er inmiddels financieel op vooruit is gegaan. Bedacht moet wel worden dat betrokkene de vordering bij de deelnemer pas in oktober 2021 heeft voldaan, slechts vier maanden geleden. Daarnaast heeft betrokkene deze inkomsten pas sinds het laatste kwartaal van 2021 heeft, ook dat is nog recent. De Commissie kan daarom niet spreken van een financieel stabiele situatie gedurende een langere periode. Het belang om betrokkene te beschermen tegen overkreditering is nog steeds zwaarwegend.

3.15. Ten aanzien van het ontstaan van de betalingsachterstanden oordeelt de Commissie als volgt. Betrokkene geeft aan dat de betalingsproblemen zijn ontstaan door de financiële crisis. Dat het slecht ging

met de onderneming van betrokkene door de financiële crisis, is natuurlijk uiterst vervelend maar is wel een omstandigheid die voor rekening en risico van betrokkene komt.

3.16. Betrokkene heeft in zijn beroepschrift en ter zitting gesteld dat sprake was van een woekerrentekrediet en dat hij compensatie van de deelnemer heeft ontvangen. Betrokkene heeft hierdoor een rentevergoeding van € 5.450,75 ontvangen. De restschuld van ruim € 4.000,- heeft betrokkene vervolgens in oktober 2021 voldaan. Het feit dat betrokkene gedupeerde is van een woekerrentekrediet is kwalijk en de Commissie begrijpt dat dit nadelig was voor betrokkene. Hoewel de Commissie niet exact kan inschatten hoe de situatie was geweest indien de deelnemer de woekerrentekwestie eerder had opgelost, is het wel een factor die van invloed kan zijn geweest op de terugbetaling van de vordering. Het ligt voor de hand dat betrokkene de vordering eerder had kunnen voldoen als de deelnemer de compensatie sneller had aangeboden. In dat geval was er eerder een werkelijke einddatum geregistreerd en zou er momenteel minder resteren van de bewaartermijn van vijf jaar.

3.17. Alles overziende valt de belangenafweging niet in het voordeel van betrokkene uit. De belangen van de deelnemer en andere kredietverstrekkers wegen volgens de Commissie zwaarder dan het belang en de rechten en vrijheden van betrokkene. De Commissie acht het in dit geval van belang om betrokkene te beschermen tegen overkreditering en dat de BKR-registratie behouden blijft. Daarbij weegt mee dat de betrokkene de vordering pas zeer recent heeft voldaan en dat sprake was van langdurige betalingsproblematiek.

3.18. Het is echter mogelijk dat de vordering eerder was voldaan indien de deelnemer sneller een compensatie voor de woekerrente had geboden of als er helemaal geen sprake was geweest van woekerrente. Gelet hierop oordeelt de Commissie dat de registratietermijn van vijf jaar dient te worden ingekort naar vier jaar. Dit betekent dat de registratie zichtbaar blijft tot 7 oktober 2025. De verkorting van de termijn met één jaar acht de Commissie redelijk gelet op de specifieke situatie en omstandigheden van betrokkene.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gedeeltelijk gegrond is.