

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 22.02 d.d. 28 februari 2022 te Amsterdam (mr. R. Imhof, mr. C.P. Bleeker en mr. J.W. Wagenaar)

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 12 oktober 2020 van betrokkene;
- een aanvullend klachtschrift d.d. 28 oktober 2020;
- een verweerschrift d.d. 9 december 2020 van de deelnemer;
- de schriftelijke repliek d.d. 29 december 2020 van betrokkene;
- de schriftelijke dupliek d.d. 24 februari 2021 van de deelnemer.

De Commissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 31 januari 2022 te Amsterdam.

Op de zitting is namens de deelnemer mevrouw [A] verschenen en heeft betrokkene telefonisch deelgenomen aan de mondelinge behandeling.

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een doorlopend krediet. Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De deelnemer stelt dat de klacht ongegrond is en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

3.1. Betrokkene en de deelnemer hebben tijdens deze procedure stukken en standpunten ingediend. Feiten staan vast, wanneer deze duidelijk uit de stukken volgen of wanneer een standpunt door de andere partij wordt erkend of onvoldoende wordt betwist. De Commissie oordeelt dat op basis van het dossier en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling is besproken het volgende vast is komen te staan.

3.2. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een doorlopend krediet met nummer *****063. De

registratie kent een A op 1 november 2007, een 2 op 26 juni 2008, een 3 op 14 november 2008 en een werkelijke einddatum op 31 maart 2020.

3.3. Betrokkene heeft in 2004 een lening van € 17.000,- afgesloten bij de deelnemer. In 2007 kwam betrokkene in betalingsproblemen doordat de partner van betrokkene haar baan verloor. Op 3 september 2007 heeft de deelnemer betrokkene aangeschreven en daarbij gewaarschuwd voor een registratie bij het BKR. Er is toen een betalingsregeling getroffen van € 550,- per maand. Deze is betrokkene echter niet nagekomen. De deelnemer heeft op 29 november 2007 een brief naar betrokkene gestuurd over het niet-nakomen van de betaalregeling en heeft hierbij de achterstallige betaling gevorderd. Betrokkene heeft vervolgens voorgesteld om een bedrag van € 200,- per maand te voldoen. De deelnemer is hier echter niet mee akkoord gegaan. Wegens het uitblijven van betaling heeft de deelnemer het krediet opgeëist op 6 mei 2008 en per 26 juni 2008 een code 2 gemeld bij het BKR. Vervolgens heeft de deelnemer de vordering als voorlopig oninbaar afboekt, een code 3 gemeld bij het BKR en de vordering overgedragen aan een incassopartner.

3.4. Betrokkene is in 2015 begonnen met het aflossen van de vordering met € 200,- per maand. Later is dit bedrag opgehoogd naar € 250,- en uiteindelijk naar € 350,-. Betrokkene heeft ter zitting verklaard altijd zo veel als mogelijk te hebben afgelost. Meer aflossen was volgens betrokkene niet mogelijk gelet op de studiekosten van zijn kinderen en andere vaste lasten. Uiteindelijk heeft betrokkene de vordering volledig voldaan op 31 maart 2020, waarna de deelnemer een werkelijke einddatum heeft gemeld bij het BKR.

De juistheid van de registratie

3.5. Hoewel betrokkene de juistheid van de registratie niet betwist, oordeelt de Commissie als volgt ten aanzien van de code 3 en de werkelijke einddatum. De registratie van betrokkene kent een code 3 op 14 november 2008 en een werkelijke einddatum op 31 maart 2020. Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag van € 250,- of meer afboekt. De registratie dient een getrouw beeld – actueel en juist volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming – te geven van de werkelijkheid. Nu betrokkene de vordering op 31 maart 2020 alsnog heeft voldaan, is hier geen sprake meer van. De Commissie oordeelt daarom dat bijzonderheidscode 3 door de deelnemer moet worden verwijderd.

De belangenafweging

3.6. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit. Het verzoek van betrokkene moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: “de AVG”). Daarbij neemt de Commissie het volgende als uitgangspunt.

3.7. De registratie in het BKR-register is gebaseerd op een gerechtvaardigd belang.¹ Daaruit volgt dat de registratie alleen is toegestaan als deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde

¹ Artikel 6 lid 1 sub f AVG.

belangen van de deelnemer en de belangen van betrokkene niet zwaarder wegen.² Op grond van de AVG heeft betrokkene het recht om bezwaar te maken tegen de registratie. Betrokkene moet daarbij aangeven waarom in zijn specifieke geval de registratie moet worden verwijderd en dit toelichten. De deelnemer moet de registratie dan verwijderen, tenzij zij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de registratie aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van betrokkene. Als het bezwaar van betrokkene slaagt, heeft betrokkene het recht op verwijdering van de BKR-registratie.

3.8. Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR registratie en anderzijds het belang van betrokkene bij verwijdering daarvan.

3.9. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Betrokkene wil zijn hypotheek oversluiten om de badkamer te verbouwen. De badkamer heeft momenteel slechts een ligbad, maar gelet op de leeftijd van betrokkene en zijn partner willen zij het ligbad vervangen door een douche. Betrokkene heeft ter zitting uitgelegd dat de verbouwing niet mogelijk is te realiseren met hun spaargeld omdat zij dit recent hebben geïnvesteerd in de aanschaf van een nieuwe cv-ketel, de vernieuwing van de tuin en de aanleg van zonnepanelen. Het oversluiten van de hypotheek zou betrokkene een besparing van € 100,- per maand opleveren. Betrokkene heeft hiermee aannemelijk gemaakt dat hij een belang heeft bij verwijdering van de registratie.

3.10. De deelnemer voert aan dat het belang van instandhouding van de coderingen gelegen is in de doelstellingen van het BKR-register, namelijk het beschermen van betrokkene tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's bij kredietverstrekkers.

3.11. De deelnemer heeft hiermee voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registratie op dit moment nog in stand te houden. De Commissie zal vervolgens de belangen van betrokkene en de deelnemer tegen elkaar afwegen.

3.12. Ten aanzien van het belang van betrokkene overweegt de Commissie als volgt. Betrokkene heeft voldoende uiteengezet waarom een douche in plaats van een ligbad - gelet op de leeftijd van betrokkene en zijn partner - noodzakelijk is. Ook heeft betrokkene uitgelegd waarom de verbouwing niet kan worden gerealiseerd met het spaargeld en waarom het verhuizen naar een appartement met douche geen reële optie is. De Commissie acht het belang daarom voldoende aangetoond en zwaarwegend.

3.13. Ten aanzien van het ontstaan van de achterstand oordeelt de Commissie als volgt. Het gaat in deze zaak om achterstanden die zijn ontstaan bij het betalen van reguliere betalingstermijnen op een lening. Betrokkene heeft toegelicht dat de betalingsproblemen zijn ontstaan doordat zijn partner haar baan is verloren. De deelnemer heeft onweersproken gesteld dat langere tijd sprake is geweest van

² HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl en artikel 21 AVG.

betalingsproblemen. Het werkloos raken is natuurlijk uiterst vervelend, maar neemt niet weg dat dit een omstandigheid is die zich in de risicosfeer van betrokkene bevindt.

3.14. Daartegenover weegt het in het voordeel van betrokkene dat hij zich proactief heeft opgesteld om de vordering alsnog te voldoen. Betrokkene heeft uitgelegd dat hij steeds zo veel als mogelijk heeft afgelost en aan de hand hiervan de betaalafspraken heeft aangepast. Betrokkene stelt dat hij ook de studiekosten voor zijn kinderen moest voldoen, maar steeds zo veel mogelijk heeft afgelost op de schuld bij de deelnemer. Betrokkene is daarbij steeds in overleg met de deelnemer gebleven en heeft duidelijk gecommuniceerd als hij een termijn niet op niet op tijd kon voldoen. Zodoende heeft betrokkene zich gedragen als een goed debiteur. Uiteindelijk is het betrokkene gelukt om alle vorderingen (ook bij andere schuldeisers) ter waarde van ruim € 20.000,- te voldoen.

3.15. Betrokkene stelt dat hij en zijn partner momenteel financieel stabiel zijn. Zij ontvangen gezamenlijk circa € 41.000,- per jaar aan AOW- en pensioenuitkering. Daarnaast zijn zij sinds de aflossing bij de deelnemer geen andere schulden aangegaan. De registratie van de werkelijke einddatum is bovendien bijna twee jaar geleden. Gelet hierop is volgens de Commissie voldoende aangetoond dat betrokkene momenteel voldoende financieel stabiel is.

3.16. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de belangenafweging in het voordeel van betrokkene uitvalt. De Commissie oordeelt dat betrokkene niet langer beschermd hoeft te worden tegen overkreditering en kredietverstrekkers niet langer gewaarschuwd hoeven te worden. De belangen van de deelnemer en andere kredietverstrekkers wegen volgens de Commissie niet zwaarder dan het belang en de rechten en vrijheden van betrokkene. De Commissie is van oordeel dat betrokkene geen structurele wanbetaler is waartegen kredietverstrekkers dienen te worden beschermd.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is.