

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 22.05 d.d. 1 maart 2022 te Amsterdam (mr. R. Imhof, mr. A.J. van Putten en dhr. G. Alfrink)

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 26 oktober 2020 van betrokkene;
- een verweerschrift d.d. 20 januari 2021 van de deelnemer.

De Commissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 7 februari 2022 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene samen met mevrouw [A] verschenen en namens de deelnemer mevrouw mr. [B].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een doorlopend krediet.

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De deelnemer stelt dat de klacht ongegrond is en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een doorlopend krediet met nummer *****290. De registratie kent een A op 3 mei 2011, een 2 op 26 september 2011, een 4 op 13 oktober 2011, een 3 op 19 oktober 2011 en een werkelijke einddatum op 8 april 2020.

3.2. Betrokkene heeft in 2007 een studentenkrediet afgesloten bij [kredietverstrekker], de rechtsvoorganger van de deelnemer. De aflossing van dit krediet zou aanvangen na de afronding van haar studie. Dit was gepland in 2011. Betrokkene is in 2009 mishandeld in haar eigen woning, waardoor zij ook in het ziekenhuis

is beland. Dit heeft een grote impact gehad op de mentale gezondheid van betrokkene. Betrokkene heeft toen besloten om haar studie af te breken. Tevens is betrokkene teruggegaan naar haar geboorteland. Hierdoor was betrokkene in 2011 ook niet bereikbaar voor de deelnemer. De deelnemer heeft in maart en april 2011 contact gezocht met betrokkene. Hierna is per 3 mei 2011 een A gemeld bij het BKR. In september 2011 heeft de deelnemer de volledige vordering opgeëist en is er per 26 september 2011 een 2 gemeld bij het BKR. De deelnemer heeft vervolgens per 13 oktober 2011 een 4 gemeld bij het BKR, omdat zij geen contact kon krijgen met betrokkene. Daarna is de deelnemer tevens overgegaan tot afboeking van de vordering en heeft zij per 19 oktober 2011 een 3 gemeld bij het BKR. Betrokkene is in [geboorteland] onder behandeling geweest bij een psycholoog. In 2014 heeft betrokkene het besluit genomen om terug te keren naar Nederland en haar studie af te ronden. Betrokkene heeft toen tevens contact opgenomen met de deelnemer. Betrokkene is toen vanuit het buitenland al begonnen met het aflossen van de schuld door middel van een regeling van € 50,- per maand. In 2015 is betrokkene naar Nederland verhuisd en aan haar studie begonnen, welke zij in 2019 heeft afgerond. Betrokkene heeft in januari 2020 een baan gevonden, waarna zij de resterende schuld in drie maanden heeft afgelost. De deelnemer heeft vervolgens per 8 april 2020 een werkelijke einddatum gemeld bij het BKR.

3.3. Ten aanzien van code 3 merkt de Commissie het volgende op. De registratie van betrokkene kent een code 3 op 19 oktober 2011 en een werkelijke einddatum op 8 april 2020. Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag van € 250,- of meer afboekt. De registratie dient een getrouw beeld – actueel en juist volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming – te geven van de werkelijkheid. Nu betrokkene de vordering op 8 april 2020 alsnog volledig heeft voldaan, is hier geen sprake meer van. De Commissie oordeelt daarom dat bijzonderheidscode 3 door de deelnemer moet worden verwijderd.

3.4. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit. Het verzoek van betrokkene moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: “de AVG”). Daarbij neemt de Commissie het volgende als uitgangspunt.

3.5. De registratie in het BKR-register is gebaseerd op een gerechtvaardigd belang.¹ Daaruit volgt dat de registratie alleen is toegestaan als deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de deelnemer en de belangen van betrokkene niet zwaarder wegen.² Op grond van de AVG heeft betrokkene het recht om bezwaar te maken tegen de registratie. Betrokkene moet daarbij aangeven waarom in zijn specifieke geval de registratie moet worden verwijderd en dit toelichten. De deelnemer moet de registratie dan verwijderen, tenzij zij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de registratie aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van betrokkene. Als het bezwaar van betrokkene slaagt, heeft betrokkene het recht op verwijdering van de BKR-registratie.

¹ Artikel 6 lid 1 sub f AVG.

² HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl en artikel 21 AVG.

3.6. Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van betrokkene bij verwijdering daarvan.

3.7. Betrokkene heeft als reden voor haar bezwaar tegen de registratie aangegeven dat zij graag een woning wil kopen. De registratie belemmert haar in het verkrijgen van een hypothecaire lening. Daarbij komt dat de registratie haar herinnert aan de vervelende gebeurtenissen uit het verleden. Dit weegt voor betrokkene nog veel zwaarder dan de wens tot het kopen van een woning. Zij zou dit graag willen afsluiten.

3.8. De deelnemer voert aan dat het belang van instandhouding van de coderingen gelegen is in de doelstellingen van het BKR-register, namelijk het beschermen van betrokkene tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's bij kredietverstrekkers. De deelnemer stelt dat de registratie een belangrijke signaalfunctie heeft, gelet op de duur van de betalingsachterstand en de relatief recente aflossing.

3.9. De Commissie is van oordeel dat deelnemer hiermee onvoldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-coderingen op dit moment nog in stand te houden. De Commissie betreft daarbij het volgende.

3.10. De betalingsproblemen die hebben geleid tot de registratie komen in het geval van betrokkene voort uit de uiterst vervelende privéomstandigheden waar zij mee te maken heeft gehad. De Commissie kan zich goed voorstellen dat dit een zeer grote impact heeft gehad op het leven van betrokkene. Betrokkene heeft aangegeven dat zij is gevlucht naar [geboorteland], omdat dat voor haar voelde als de enige uitweg. Hoewel het in beginsel op de weg van betrokkene had gelegen om contact te houden met de deelnemer, kan betrokkene daarvan in dit geval een verminderd verwijt worden gemaakt gelet op de omstandigheden die hiervoor de aanleiding vormden.

3.11. Ondanks dat betrokkene zonder contact vertrokken is naar het buitenland, ziet de Commissie geen aanleiding om aan te nemen dat betrokkene geen goed schuldenaar is. Nadat zij zich in 2014 beter voelde heeft zij zelf contact gezocht met de deelnemer om een betalingsregeling te treffen. Betrokkene is vervolgens al begonnen met aflossen toen zij nog in het buitenland verbleef en heeft de overeengekomen betalingsregeling gedurende lange periode volgehouden. Zodra zij hier de mogelijkheid voor had toen zij een vaste baan kreeg, heeft betrokkene de vordering versneld volledig afgelost.

3.12. Betrokkene verkeert bovendien in een financieel stabiele situatie. Betrokkene heeft een vast dienstverband als docent waarmee zij een inkomen van € 3.400,- bruto per maand verdient. Daarnaast is betrokkene ook geen nieuwe schulden aangegaan sinds deze registratie. De Commissie ziet om die reden geen risico op overkreditering en is van mening dat betrokkene niet langer beschermd hoeft te worden door de registratie.

3.13. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de belangenafweging in het voordeel van betrokkene uitvalt. De Commissie bepaalt dat de registratie door de deelnemer binnen 7 dagen na dagtekening van deze beslissing uit het BKR-register moet worden verwijderd.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is.