

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 22.06 d.d. 1 maart 2022 te Amsterdam (mr. R. Imhof, mr. A.J. van Putten en dhr. G. Alfrink)

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 21 december 2020 van gemachtigde namens betrokkene;
- een verweerschrift d.d. 10 maart 2021 van de deelnemer;
- de schriftelijke repliek d.d. 6 mei 2021 namens betrokkene;
- de schriftelijke dupliek d.d. 1 juni 2021 van de deelnemer.

De Commissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 7 februari 2022 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene met zijn gemachtigde de heer mr. [A] verschenen en namens de deelnemer mevrouw mr. [B].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een aflopend krediet en een overige financiële verplichting.

Betrokkene acht de registratie onjuist en disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De deelnemer stelt dat de klacht ongegrond is en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft twee registraties. De eerste registratie betreft een aflopend krediet met nummer *****596 (hierna: "registratie 1"). Deze registratie kent een 2 op 25 november 2014, een A op 30

mei 2016 en een werkelijke einddatum op 28 februari 2018. De tweede registratie betreft een overige financiële verplichting met nummer ****701 (hierna: “registratie 2”). Deze registratie kent een A op 25 november 2014, een 2 op 25 november 2014, een 3 op 2 december 2014 en een werkelijke einddatum op 28 februari 2018.

3.2. Betrokkene heeft een aflopend krediet (registratie 1) en een roodstandfaciliteit op zijn betaalrekening (registratie 2) gehad bij de deelnemer. Ten aanzien van het aflopend krediet is er in 2013 een betalingsachterstand ontstaan. Betrokkene is hiervoor in juli 2014 een betalingsregeling overeengekomen, maar is deze niet correct nagekomen. Als gevolg hiervan heeft de deelnemer de vordering opgeëist. De A en 2 van deze registratie zijn niet direct gemeld bij het BKR. De A is gemeld bij het BKR door de incassopartner ten tijde van de overdracht van het dossier op 30 mei 2016. De 2 heeft de deelnemer gedurende deze procedure met terugwerkende kracht gemeld bij het BKR.

3.3. Ten aanzien van de roodstandfaciliteit is er in 2013 een ongeoorloofde roodstand ontstaan op de betaalrekening van betrokkene. De deelnemer heeft betrokkene hierover in mei 2013 geïnformeerd. Op 25 november 2014 is de deelnemer overgegaan tot opeising en heeft zij een A en een 2 gemeld bij het BKR.

3.4. Eind 2015 heeft betrokkene een betalingsregeling afgesproken, maar deze is hij niet correct nagekomen. Vanaf 2017 is betrokkene tijdig gaan aflossen en heeft hij de vorderingen uiteindelijk op 28 februari 2018 volledig voldaan, waarna de deelnemer voor beide registraties per die datum een werkelijke einddatum heeft gemeld bij het BKR.

3.5. De Commissie overweegt allereerst het volgende. Registratie 2 kent een code 3 op 2 december 2014 en een werkelijke einddatum op 28 februari 2018. Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag van € 250,- of meer afboekt. De registratie dient een getrouw beeld – actueel en juist volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming – te geven van de werkelijkheid. Nu betrokkene de vordering op 28 februari 2018 alsnog volledig heeft voldaan, is hier geen sprake meer van. De Commissie oordeelt daarom dat bijzonderheidscode 3 door de deelnemer moet worden verwijderd.

3.6. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit. Het verzoek van betrokkene moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: “de AVG”). Daarbij neemt de Commissie het volgende als uitgangspunt.

3.7. De registratie in het BKR-register is gebaseerd op een gerechtvaardigd belang.¹ Daaruit volgt dat de registratie alleen is toegestaan als deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de deelnemer en de belangen van betrokkene niet zwaarder wegen.² Op grond van de AVG

¹ Artikel 6 lid 1 sub f AVG.

² HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl en artikel 21 AVG.

heeft betrokkene het recht om bezwaar te maken tegen de registratie. Betrokkene moet daarbij aangeven waarom in zijn specifieke geval de registratie moet worden verwijderd en dit toelichten. De deelnemer moet de registratie dan verwijderen, tenzij zij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de registratie aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van betrokkene. Als het bezwaar van betrokkene slaagt, heeft betrokkene het recht op verwijdering van de BKR-registratie.

3.8. Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van betrokkene bij verwijdering daarvan.

3.9. Betrokkene voert als reden voor zijn bezwaar tegen de registratie aan dat hij voor zijn onderneming die sterilisatiepersoneel ter beschikking stelt aan ziekenhuizen, een beroep wil doen op de Klein Krediet Corona-regeling, maar daar door de registratie niet voor in aanmerking komt. Hij heeft dat krediet nodig omdat door COVID-19 de operatiekamers (voor gewone operaties) minder gebruikt worden en zijn omzet daardoor is gedaald. Hierdoor is er minder sterilisatiepersoneel nodig. Betrokkene geeft verder aan dat de betalingsproblemen zijn ontstaan door een vervelende samenloop van omstandigheden. Betrokkene werkte bij een detacheringsbureau. Dit detacheringsbureau is failliet gegaan, waardoor betrokkene zijn baan en inkomsten verloor. In dezelfde periode is betrokkene ook ziek geworden. Betrokkene kreeg last van hartritmestoornissen, waarvoor hij ook opgenomen is geweest in het ziekenhuis.

3.10. De deelnemer voert aan dat het belang van instandhouding van de coderingen gelegen is in de doelstellingen van het BKR-register, namelijk het beschermen van betrokkene tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's bij kredietverstrekkers. De deelnemer voegt daaraan toe dat betrokkene meerdere schulden heeft gehad en betalingsregelingen niet is nagekomen. De deelnemer acht het van belang dat andere kredietverstrekkers kennis kunnen nemen van het betalingsverleden van betrokkene.

3.11. De Commissie is van oordeel dat de deelnemer hiermee onvoldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registratie op dit moment nog in stand te houden. De Commissie betreft daarbij het volgende.

3.12. Aan het ontstaan van de betalingsproblemen liggen in het geval van betrokkene bijzondere omstandigheden ten grondslag, waarvan betrokkene geen verwijt kan worden gemaakt. Daar komt bij dat betrokkene, nadat hij zijn werkloosheidsuitkering ontving, direct is begonnen met het aflossen van de schulden. Tevens heeft betrokkene laten zien hard zijn best te doen om zijn situatie te verbeteren. Na de vervelende situatie waarin betrokkene verkeerde is hij opnieuw begonnen en heeft hij een eigen onderneming opgezet, waarmee hij goede cijfers heeft behaald. De onderneming bevindt zich echter in een specialistische tak, waarin door COVID-19 minder werk beschikbaar is. Betrokkene heeft in de eerste periode van zijn onderneming voldoende aangetoond dat hij deze met succes kon opstarten en laten draaien. Betrokkene wenst nu een beroep te doen op een regeling die juist voor kleine ondernemers in dit soort situaties bedoeld is. Gelet op de inspanningen die betrokkene heeft verricht om zijn situatie te verbeteren

en het feit dat hij zich niet als slecht schuldenaar heeft opgesteld, is de Commissie van oordeel dat het belang van de deelnemer bij handhaving van de registratie in dit geval niet een dwingend gerechtvaardigd belang oplevert om de registratie te handhaven.

3.13. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de belangenafweging in het voordeel van betrokkene uitvalt. De Commissie bepaalt dat de registratie door de deelnemer binnen 7 dagen na dagtekening van de beslissing uit het BKR-register moet worden verwijderd. Nu de belangenafweging in het voordeel van betrokkene uitvalt ziet de Commissie geen aanleiding om verder in te gaan op de technische juistheid van de registratie.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is.