

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.32 d.d. 25 januari 2022 te Amsterdam (mr. R. Imhof, dhr. G. Alfrink en mr. A.J. van Putten)

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: "het Reglement") gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 6 oktober 2020 van betrokkene;
- een verweerschrift d.d. 20 januari 2021 van de deelnemer;
- de schriftelijke repliek van betrokkene d.d. 10 februari 2021;
- de schriftelijke dupliek van de deelnemer d.d. 10 maart 2021.

De Commissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 20 december 2021 te Amsterdam.

Op de zitting zijn betrokkene en zijn gemachtigde mevrouw mr. [A] verschenen, en namens de deelnemer mevrouw mr. [B].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

Ter zitting is gebleken dat de deelnemer niet over alle stukken over de cijfers van de onderneming van betrokkene beschikte. Daarom zijn deze stukken alsnog na de zitting aan de deelnemer ter beoordeling toegestuurd. De deelnemer heeft per brief van 7 januari 2022 op de cijfers gereageerd. Betrokkene heeft de reactie van de deelnemer ontvangen en aangegeven dat hij daarop niet meer wenst te reageren.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een doorlopend krediet.

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De deelnemer stelt dat de klacht ongegrond is en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een overige obligo met nummer ****198. De registratie kent een A op 3 oktober 2014, een 3 op 7 januari 2015 en een werkelijke einddatum op 29 november 2018. De deelnemer heeft in haar verweer van 20 januari 2021 aangegeven dat er per abuis geen code 2 is geregistreerd, maar dat zij dat alsnog heeft gedaan met terugwerkende kracht per 3 oktober 2014.

3.2. Betrokkene had een betaalrekening bij de deelnemer met een roodstandfaciliteit. Begin 2014 ontstond er een ongeoorloofde roodstand. De deelnemer heeft betrokkene op 2 juni 2014 per SMS geïnformeerd over deze roodstand. Betrokkene heeft hierna contact opgenomen met de deelnemer en aangegeven dat hij de roodstand zal aanzuiveren. Ondanks deze toezegging heeft betrokkene de roodstand niet aangezuiverd. Hierna heeft betrokkene opnieuw telefonisch contact opgenomen met de deelnemer en heeft hij wederom beloofd de roodstand aan te zuiveren. Omdat de roodstand weer niet werd aangezuiverd, heeft de deelnemer betrokkene aangeschreven op 2 juli, 24 juli en 4 september 2014. Hierbij heeft de deelnemer ook op het risico van registratie bij het BKR gewezen. Een reactie van betrokkene bleef echter uit, zodat de deelnemer de vordering op 19 september 2014 heeft opgeëist. De deelnemer heeft de vordering overgedragen aan [incassopartner], die de vordering vervolgens heeft overgedragen aan de deurwaarder. Uiteindelijk heeft de deurwaarder vonnis gehaald en werd betrokkene veroordeeld tot betaling van de schuld. Betrokkene heeft de volledige vordering uiteindelijk voldaan. De deelnemer heeft daarop per 29 november 2018 een werkelijke einddatum gemeld bij het BKR.

3.3. In het kader van het verzoek van betrokkene om te beoordelen of de registratie proportioneel is, zal de Commissie een belangenafweging maken tussen het door betrokkene aangevoerde belang en het doel dat de BKR-registratie dient.

3.4. Bij die weging van het doel van de BKR-registratie tegen het belang, de rechten en vrijheden van een betrokkene moet rekening gehouden worden met het volgende. De betrokkene moet aangeven waarom in zijn/haar specifieke geval de registratie moet worden verwijderd. De betrokkene moet dit belang concreet maken en onderbouwen. De deelnemer moet op haar beurt aangeven en onderbouwen dat ondanks de bijzondere omstandigheden die betrokkene aanvoert, het belang dat volgt uit de doestelling van het CKI (dat onder meer is gericht op voorkoming van overkreditering) nog steeds en zwaarder weegt en daarom (dwingend) rechtvaardigt dat het verzoek wordt afgewezen.¹

3.5. Betrokkene heeft verzocht de registratie te verwijderen, omdat hij financieringen aan wil kunnen gaan voor zijn bedrijf. De onderneming van betrokkene is een besloten vennootschap met betrokkene als enig

¹ HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl en artikel 21 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

aandeelhouder. Hierdoor wordt de registratie van betrokkene meegewogen bij het verkrijgen van een financiering voor zijn onderneming. Met de financieringen wil betrokkene zijn bedrijf nog verder laten groeien.

3.6. De registratie is ontstaan doordat betrokkene in 2014 terug naar Turkije is verhuisd. Betrokkene en zijn ex-partner waren pas getrouwd en hadden samen een kind gekregen. De ex-partner van betrokkene was eenzaam in Nederland en wilde terug naar Turkije. Betrokkene heeft hierbij verzuimd om zijn adreswijziging door te geven aan de deelnemer en is de schuld uit het oog verloren. Betrokkene stelt dat hij op dat moment andere, grotere zorgen had. In 2016 is betrokkene teruggekeerd naar Nederland. Hij heeft de vordering echter pas in 2018 voldaan, omdat hij naar eigen zeggen pas na de uitspraak van de rechter van de betalingsachterstand op de hoogte kwam.

3.7. Hoewel het vervelend is voor betrokkene dat hij wegens familieproblemen naar Turkije moest verhuizen, ligt dit naar mening van de Commissie in de invloedssfeer van betrokkene en is het ook zijn verantwoordelijkheid om de deelnemer te informeren als hij gaat verhuizen. Daar komt bij dat de deelnemer aangeeft dat er in 2014 wel degelijk contact is geweest met betrokkene over de achterstand en betrokkene zelfs toezeggingen heeft gedaan tot aanzuivering van het tekort. Ook weegt het in het nadeel van betrokkene dat hij niet in 2016 – bij terugkomst in Nederland – de vordering heeft voldaan, maar pas in 2018 na de uitspraak van de rechter. Het ontstaan van de achterstand en het gegeven dat betrokkene pas in 2018 heeft betaald, acht de Commissie derhalve verwijtbaar.

3.8. Ten aanzien van de na de zitting aan de deelnemer toegestuurde cijfers van de onderneming van betrokkene stelt de deelnemer dat deze onvoldoende blijk geven van financiële stabiliteit. De deelnemer wijst erop dat de schuld van betrokkene (middels rekening courant) aan zijn bedrijf is opgelopen en hij grote onttrekkingen (dividenduitkeringen) uit het vermogen van zijn onderneming heeft gedaan. De deelnemer stelt dat als betrokkene deze onttrekkingen niet had gedaan hij ook geen leningen aan zou hoeven gaan om personeelstekorten aan te vullen. Alles overziende komt de deelnemer tot de conclusie dat de cijfers voor haar geen reden is om de belangenafweging in het voordeel van betrokkene uit te laten vallen.

3.9. De Commissie is van oordeel dat betrokkene voldoende heeft aangetoond dat hij momenteel financieel stabiel is en er sprake was van een incident. Uit de recente, door de accountant opgestelde, jaarrekeningen van zijn onderneming blijkt dat de batenkant van de onderneming van betrokkene elk jaar groeit en dat de onderneming voldoende omzet en winst genereert. Betrokkene heeft daarmee in privé ook voldoende inkomen en heeft, na inlossing van de schuld aan de deelnemer, geen verdere schulden. Daarnaast is de markt voor bouwondernemingen gezond.

3.10. De registratie in het CKI heeft onder meer als doel andere kredietverleners te waarschuwen voor mogelijke risico's op overkreditering door betrokkenen. De Commissie overweegt dat dat risico niet meer bestaat en ook het maatschappelijk belang in deze situatie, gelet op de specifieke omstandigheden van het

geval, niet zwaar genoeg meer weegt. De financiële positie van betrokkene is aanzienlijk verbeterd. Daar komt bij dat de achterstand een relatief klein bedrag van € 950,- betrof. Tenslotte zijn er inmiddels drie van de vijf jaren verstreken waarin een registratie normaliter in het CKI blijft staan en dat acht de Commissie in dit geval voldoende.

3.11. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat in het licht van de door betrokkene onderbouwde specifieke omstandigheden handhaving van de registratie niet langer gerechtvaardigd is. De Commissie bepaalt dat de registratie binnen 7 dagen na heden uit het CKI moet worden geschrapt.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is.