

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.31 d.d. 17 januari 2022 te Amsterdam (mr. J.W. Wagenaar, mr. R. Imhof en mr. A.J. van Putten)

## **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 11 augustus 2020 van betrokkene;
- een aanvullend klachtschrift d.d. 3 september 2020 van betrokkene;
- een verweerschrift d.d. 22 oktober 2020 van de deelnemer;
- de schriftelijke repliek d.d. 22 februari 2021 van betrokkene;
- de schriftelijke dupliek d.d. 1 april 2021 van de deelnemer;
- het oordeel van de voorzitter d.d. 10 september 2021;
- het beroepschrift van betrokkene d.d. 20 september 2021;
- de reactie van de deelnemer op het beroepschrift d.d. 1 november 2021.

De Commissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 13 december 2021 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene verschenen en namens de deelnemer mevrouw [A].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

## **2. Standpunt van partijen**

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van overige obligo's. Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De deelnemer stelt dat de klacht ongegrond is en de registratie niet onterecht.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

## **3. Beoordeling van het geschil**

3.1. Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.2. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een krediet overige obligo's met nummer \*\*\*\*\*035. De registratie kent een A op 25 november 2015 en een code 2 op 21 december 2015 en een werkelijke einddatum op 24 september 2018. Een eerder genoteerde 3 is naar aanleiding van het oordeel van de Voorzitter door de deelnemer verwijderd.

3.3. Betrokkene had een studentenrekening bij de deelnemer. In november 2014 is daarop een ongeoorloofde roodstand ontstaan. Op 23 januari 2015 hebben de deelnemer en betrokkene telefonisch contact. Er wordt afgesproken dat de roodstand zal worden aangezuiverd.

3.4. Betrokkene voert aan dat zijn eerste roodstand is veroorzaakt doordat hij in verband met een ziekenhuisopname genoodzaakt was te stoppen met zijn studie. Dat betekende namelijk dat zijn studiefinanciering werd stopgezet. Eind 2015 belandde betrokkene opnieuw in het ziekenhuis. Na het uitblijven van aanzuivering van de roodstand eist de deelnemer het bedrag op 21 december 2015 op. De vordering werd overgedragen aan een deurwaarder. De deelnemer heeft op 28 januari 2016 een 3 bij het BKR gemeld. Betrokkene heeft in 2016 meermaals contact opgenomen met de deelnemer, maar werd dan steeds doorverwezen naar de deurwaarder. Daar bleek zijn dossier lange tijd niet bekend. In 2017 is een betalingsregeling getroffen. Op 31 december 2017 heeft betrokkene echter een auto-ongeluk gehad. Daar heeft hij lange tijd van moeten revalideren. Op 24 september 2018 voldeed betrokkene de vordering en de deelnemer heeft per die datum een einddatum bij het BKR gemeld. Met terugwerkende kracht heeft de deelnemer tijdens de geschillenprocedure een 2 geregistreerd per datum van de opeising (21 december 2021). De code 3 is reeds door de deelnemer verwijderd naar aanleiding van het oordeel van de Voorzitter.

3.5. De deelnemer wijst erop dat betrokkene eerder had kunnen beginnen met het aanzuiveren van zijn roodstand. Hij had tot eind 2016 toegang tot de rekening en kon daarom gewoon stortingen doen ter aanzuivering van het tekort. Ook nadat hij in 2016 geen toegang meer had tot de rekening bestond deze nog wel en kon hij ook toen nog stortingen op de rekening doen. De eerste sommatie vanuit de deurwaarder volgde vijf maanden na het blokkeren van de rekening en dat is niet uitzonderlijk lang.

3.7. Betrokkene vraagt de Commissie om de juistheid van de registratie te beoordelen en doet voor het overige een beroep op disproportionaliteit.

3.8. De Commissie overweegt als volgt. Op dit moment resteren in het BKR nog een A, een 2 en een werkelijke einddatum. Uit het dossier blijkt dat de A en de 2 op juiste wijze en waarheidsgetrouw zijn genoteerd. Ook de werkelijke einddatum is correct geregistreerd. Uit het voorgaande volgt op zich geen reden om de registratie uit het BKR te verwijderen.

3.9. In het kader van het verzoek van betrokkene om te beoordelen of de registratie proportioneel is, zal de Commissie een belangenafweging maken tussen het door betrokkene aangevoerde belang en het doel dat de BKR-registratie dient.

3.10. De schuld die betrokkene had, is in 2018 volledig afgelost. Dat heeft enige tijd geduurd. De Commissie acht het aannemelijk dat betrokkene steeds de mogelijkheid heeft gehad om zijn roodstand aan te zuiveren. Betrokkene stelt steeds initiatief te hebben genomen door contact op te nemen met [de deelnemer], maar steeds naar de deurwaarder te zijn doorverwezen. Brieven die in die tijd zijn verstuurd zijn niet door de deelnemer overlegd. Desondanks is er geen aanleiding om aan te nemen dat betrokkene de aanmaningen van de deelnemer niet heeft ontvangen. Uit deze correspondentie moet het voor betrokkene kenbaar zijn geweest hoeveel schuld nog resteerde. Betrokkene heeft zodoende kansen laten lopen om zijn schuld eerder aan te zuiveren. Wat betrokkene daarbij niet kan worden aangerekend, is het feit dat hij meermaals langdurig in het ziekenhuis opgenomen is geweest. Het is duidelijk dat deze opnames betrokkene verhinderden in zijn dagelijks leven en zodoende ook mede hebben geleid tot de vertraging in de aflossingen van de schuld bij de deelnemer. Het is niet onaannemelijk dat betrokkene die periode daadwerkelijk zou hebben gebruikt voor eerdere aflossing van de schuld bij de deelnemer. De Commissie acht het daarom redelijk dat de duur van de registratie wordt verkort met de periode van de ziekenhuisopnames van betrokkene. De Commissie stelt die periode in totaal vast op 1,5 jaar.

3.11. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de belangenafweging in het voordeel van betrokkene uitvalt. De registratie is terecht geplaatst, maar de Commissie acht het gelet op bovenstaande overwegingen redelijk om de duur van de registratie te verkorten tot drieënhalf jaar. De registratie dient per 24 maart 2022 uit het CKI te worden geschrapt. De deelnemer moet hiervoor zorgdragen.

#### **4. De beslissing**

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene deels gegrond is.