

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.27 d.d. 13 december 2021 te Amsterdam (mr. C.P. Bleeker en dhr. G. Alfrink)

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 23 september 2020 namens betrokkene;
- een verweerschrift d.d. 10 februari 2021 van de deelnemer;
- de schriftelijke repliek van betrokkene d.d. 9 maart 2021;
- de schriftelijke dupliek van de deelnemer d.d. 16 april 2021.

De Commissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 22 november 2021 te Amsterdam. In verband met zeer dringende en plotseling opkomende persoonlijke omstandigheden was het derde commissielid daarbij niet aanwezig.

Op de zitting zijn betrokkene en [gemachtigde] verschenen en namens de deelnemer de heer [A].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een doorlopend krediet.

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De deelnemer stelt dat de klacht ongegrond is en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een doorlopend krediet met nummer ****456. De registratie kent een A-codering op 18 maart 2010, een 2-codering op 18 maart 2010 en een werkelijke einddatum op 5 oktober 2017.

3.2. Betrokkene heeft een doorlopend krediet afgesloten met [B]. In 2010 is er een achterstand ontstaan. Betrokkene geeft in haar klachtschrift d.d. 23 september 2020 aan dat de betalingsproblemen zijn ontstaan door problemen met haar verblijfsstatus. Dit heeft ertoe geleid dat zij de grip op haar financiële situatie verloor. Op 18 maart 2010 is de vordering door de deelnemer opgeëist. Op dat moment was er een achterstand van € 634,00. De registratie is geplaatst door [B]. Vanwege het faillissement van [B] in juni 2014 is de vordering en bijbehorende BKR-registratie overgenomen door de deelnemer. Op 28 augustus 2017 is er een betalingsregeling afgesproken met betrokkene. Deze regeling is betrokkene niet nagekomen. Op 4 oktober 2017 is een tweede betalingsregeling afgesproken. Na deze overeengekomen regeling heeft betrokkene op 5 oktober 2017 ineens de gehele vordering voldaan.

Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of financiering van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij belang heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

3.5. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. In de schriftelijke fase van het geschil heeft betrokkene aangevoerd een kavel te willen kopen om een huis te kunnen bouwen en verder te investeren in haar eigen vermogen. Ter zitting heeft betrokkene aangegeven dat de bouwka­vel inmiddels niet meer haar plan is, maar zij graag een huis wil kopen.

3.6. De registratie is ontstaan, doordat betrokkene niet meer in staat was om aan haar verplichting uit hoofde van de overeenkomst te voldoen. Dit hield naar eigen zeggen verband met problemen die zijn ontstaan met haar verblijfsvergunning en een illegale status waardoor zij haar financiële situatie uit het oog verloor. Ter zitting is gebleken dat betrokkene haar verblijfsvergunning is kwijtgeraakt vanwege het plegen van een strafbaar feit uit de Opiumwet. Betrokkene heeft aangegeven dat zij zich hiertoe genoodzaakt voelde, doordat

zij met haar kinderen op straat werd gezet door haar toenmalige partner. Betrokkene heeft hiervoor een taakstraf gekregen, welke later (doordat betrokkene niet verscheen bij haar taakstraf) is omgezet in vervangende hechtenis.

3.7. Gedurende de periode dat betrokkene haar verblijfsstatus kwijt was, woonde zij in een woning die door [instantie C] werd betaald. Dit betrof een kale woning. In eerste instantie had betrokkene nog tijdelijk toestemming om in Nederland te blijven wonen. Daarom heeft zij met het krediet een bank aangeschaft voor de woning. Kort daarna is zij haar verblijfsvergunning definitief kwijtgeraakt. Door haar illegale status kon betrokkene niet werken en was zij niet in staat haar verplichtingen uit het krediet na te komen. Na verschillende procedures heeft betrokkene in 2011 opnieuw een verblijfsvergunning gekregen. Betrokkene heeft het openstaande krediet in 2017 betaald, nadat zij een baan kreeg.

3.8. Betrokkene woont inmiddels samen met haar nieuwe partner en een kind. Voor de huurwoning betaalt betrokkene € 626,- per maand. Betrokkene werkt als zzp'er en ook haar partner heeft een baan. Hoewel de situatie van betrokkene stabiel lijkt, is de Commissie van mening dat er geen omstandigheden aanwezig zijn die een vervroegde verwijdering van de registratie rechtvaardigen. De Commissie kan zich voorstellen dat betrokkene in een moeilijke situatie verkeerde nadat zij met haar kinderen op straat werd gezet. Het is echter voorzienbaar dat het plegen van een strafbaar feit leidt tot intrekking van de verblijfsvergunning met alle gevolgen van dien. Bovendien is betrokkene het krediet aangegaan in een periode waarin er grote onzekerheid was over haar verblijfsstatus. Betrokkene had er onder die omstandigheden rekening mee moeten houden dat zij haar verplichtingen mogelijk niet zou kunnen nakomen. De Commissie is dan ook van mening dat betrokkene verwijtbaar heeft gehandeld en de registratie terecht is geplaast.

3.9. Ten aanzien van het door betrokkene aangevoerde belang om een woning te kopen, oordeelt de Commissie dat dit belang niet zwaarwegend genoeg is om een terechte registratie aan te passen. Betrokkene beschikt over een woning, waarin ruimte is voor haar kind en welke een redelijke huurprijs heeft. De Commissie ziet daarom geen enkele urgentie om de registratie vervroegd te verwijderen.

3.10. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de belangenafweging niet in het voordeel van betrokkene uitvalt. De Commissie acht de registratie proportioneel en ziet geen omstandigheden die een aanpassing dan wel verwijdering van de registratie rechtvaardigen.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene ongegrond is.