

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.26 d.d. 13 december 2021 te Amsterdam (mr. C.P. Bleeker en dhr. G. Alfrink)

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 16 oktober 2020 van betrokkene;
- een aanvullend klachtschrift d.d. 1 december 2020;
- een verweerschrift d.d. 31 december 2020 van de deelnemer;
- de schriftelijke repliek d.d. 2 februari 2021;
- de schriftelijke dupliek d.d. 2 maart 2021.

De Commissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 22 november 2021 te Amsterdam. In verband met zeer dringende en plotseling opkomende persoonlijke omstandigheden was het derde commissielid daarbij niet aanwezig.

Op de zitting is betrokkene samen met zijn partner mevrouw [A] verschenen en namens de deelnemer de heer [B].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een doorlopend krediet.

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De deelnemer stelt dat de klacht ongegrond is en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een doorlopend krediet met nummer *****601. De registratie kent een A op 12 september 2017, een H op 25 april 2017, een 2 op 10 oktober 2017 en een werkelijke einddatum op 1 februari 2019.

3.2. Op 25 oktober 2016 heeft betrokkene een bestelling geplaatst via de website van [C]. Betrokkene heeft betaald via een balansrekening. Het totaalbedrag van de bestelling bedroeg € 401,95. De relatie van betrokkene met zijn inmiddels ex-partner verkeerde in zwaar weer en in diezelfde periode kampte hij met een burn-out. Doordat betrokkene zich op zijn herstel heeft gericht is de betaling aan de deelnemer erbij ingeschoten. Op 2 september 2017 is er een vooraankondiging gestuurd naar betrokkene en is hij gewaarschuwd voor de gevolgen van een negatieve BKR-registratie. Toen betaling uitbleef heeft de deelnemer op 12 september 2017 een A gemeld bij het BKR. Op 10 oktober 2017 heeft de deelnemer de vordering opgeëist en een code 2 gemeld bij het BKR. Hierna is in oktober 2017 met betrokkene een betalingsregeling afgesproken. Deze regeling is hij niet nagekomen. In 2018 is er een tweede betalingsregeling afgesproken. Hierbij is afgesproken om het bedrag in drie termijnen te voldoen. Op 1 februari 2019 heeft betrokkene de laatste termijn van de betalingsregeling (en daarmee de gehele vordering) voldaan. De deelnemer heeft per die datum een werkelijke einddatum gemeld bij het BKR.

Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of financiering van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij belang heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

3.5. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Hij wil een huis kopen met zijn partner waarin zij met hun kinderen kunnen wonen. Op dit moment woont betrokkene met zijn partner en baby in een huurwoning met twee slaapkamers, de drie kinderen uit de eerdere relatie van betrokkene

wonen om de week een week bij betrokkene. Betrokkene stelt dat het vinden van een huurwoning met vijf slaapkamers zeer lastig is en bovendien veel hogere maandlasten met zich meebrengt, waardoor zijn financiële positie mogelijk zou verslechteren. Het kopen van een woning zou daarom voor betrokkene gunstiger zijn. Betrokkene wil graag een nieuwe start maken met zijn nieuwe partner.

3.6. De registratie is ontstaan doordat betrokkene niet meer in staat was om aan zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst te voldoen. Dit hield naar eigen zeggen verband met een niet goed lopende relatie met zijn ex-partner en een burn-out. Betrokkene is hierdoor het overzicht over zijn financiën kwijtgeraakt. Ook heeft betrokkene aangegeven dat hij door zijn burn-out enige tijd werkloos is geweest, waardoor hij zijn vaste lasten niet meer kon betalen. Hoewel dit op zichzelf als een onvoorziene omstandigheid kan worden aangemerkt, betreft het wel een omstandigheid die zich bevindt in de risicosfeer van de betrokkene. Tevens heeft betrokkene gedurende deze periode nog twee andere registraties laten ontstaan, wat betekent dat betrokkene in totaal drie achterstanden heeft gehad. De Commissie is dan ook van mening dat betrokkene een verwijt kan worden gemaakt ten aanzien van het ontstaan van de registratie.

3.7. Daarentegen ziet de Commissie ook positieve aspecten bij betrokkene en merkt zij op dat betrokkene zich sinds deze periode heeft gerevancheerd. Betrokkene is sindsdien geen nieuwe schulden meer aangegaan en heeft zich, samen met zijn nieuwe partner, financieel sterker gemaakt. De vordering is door betrokkene uiteindelijk volledig afgelost. En ook de andere vorderingen waarop achterstanden bestonden zijn volledig voldaan door betrokkene. Betrokkene beschikt samen met zijn partner over spaargeld en beide hebben zij een baan met een vaste aanstelling en een goed salaris. De financiële positie van betrokkene is derhalve stabiel te noemen.

3.8. Gelet op bovenstaande overweegt de Commissie dat de registratie terecht is geplaatst. De Commissie ziet ten aanzien van de woonsituatie van betrokkene op dit moment onvoldoende urgentie om de registratie per direct te schrappen. Daarentegen is de Commissie van mening dat betrokkene een keer ten goede heeft gemaakt en de nieuwe relatie met zijn huidige partner een eerlijke kans moet krijgen. De Commissie is daarom van mening dat de bewaartermijn van vijf jaar dient te worden ingekort naar drie jaar.

3.9. Alles overziende acht de Commissie het disproportioneel als betrokkene tot februari 2024 zou moeten wachten tot de registratie wordt verwijderd en hij daar geen hinder meer van ondervindt. De Commissie bepaalt dat de registratie per 1 februari 2022 uit het CKI moet worden geschrapt.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gedeeltelijk gegrond is.