

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.21 d.d. 14 oktober 2021 te Amsterdam (mr. R. Imhof, mr. A.J. van Putten en mr. I.M. Bilderbeek).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 3 juli 2020 van de gemachtigde van betrokkene;
- een verweerschrift d.d. 9 december 2020 van de deelnemer;
- de schriftelijke repliek d.d. 2 februari 2021 van betrokkene;
- de schriftelijke dupliek d.d. 10 maart 2021 van deelnemer.

De Commissie heeft kennisgenomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 27 september 2021 te Amsterdam.

Op de zitting zijn namens betrokkene mevrouw [A] en mevrouw [B] verschenen en namens de deelnemer mevrouw mr. [C].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een overig obligo.

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De klacht is ongegrond en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan,

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een overig obligo (nummer ****685). De registratie kent een A op 6 oktober 2014, een code 2 op 17 november 2014, een code 3 op 9 februari 2015 en een werkelijke einddatum op 3 april 2018.

3.2. Het overig obligo betreft een betaalrekening met roodstandfaciliteit. In 2012 is de partner van betrokkene vanwege bedrijfseconomische redenen ontslagen door haar werkgever. In 2014 is de kredietlimiet bij deelnemer ongeoorloofd overschreden. De deelnemer heeft betrokkene daarover per brief van 10 september 2014, 22 oktober 2014, 5 november 2014 en 17 november 2014 schriftelijk geïnformeerd. Als gevolg van de werkloosheid van zijn partner was betrokkene niet meer in staat aan zijn betalingsverplichtingen te voldoen. De deelnemer heeft een achterstandsmelding gedaan en de vordering bij gebreke van betaling als opeisbaar gemeld. In februari 2015 is de vordering door de deelnemer als voorlopig oninbaar afgeboekt. De vordering bedroeg op dat moment € 14.685,84. Betrokkene heeft van 22 september 2014 tot en met 25 mei 2018 vrijwillig onder beschermingsbewind gestaan. Gedurende deze periode zijn er meerdere aanzienlijke aflossingen gedaan door betrokkene. In 2018 is de volledige vordering door betrokkene voldaan aan deelnemer. Betrokkene en zijn partner zijn sinds 2018 schuldenvrij.

Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of financiering van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

3.5. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Betrokkene heeft een levenshypotheek met een beleggingspolis. Deze beleggingspolis zal volgens de berekening van de hypotheekadviseur niet voldoende opbrengen om de hypotheek af te kunnen lossen, waardoor er naar verwachting een restschuld van € 42.664,33 overblijft. Betrokkene wil een nieuwe hypotheek

afsluiten om deze restschuld te voorkomen. De Commissie stelt vast dat betrokkene voldoende belang heeft gesteld voor schrapping van de registratie. Voor de belangenafweging zijn dan nog de omstandigheden van het geval relevant.

3.6. De registratie is ontstaan, doordat betrokkene niet meer in staat was om aan zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst te voldoen, als gevolg van de werkloosheid van zijn partner. Betrokkene heeft aangevoerd inmiddels geruime tijd in een stabiele financiële situatie te verkeren. Betrokkene heeft een vast dienstverband met een jaarinkomen van ongeveer € 31.000,- bruto en zijn partner is inmiddels werkzaam als zzp'er in de kinderopvang met een jaaromzet van ongeveer € 53.000,-. De financiële positie van betrokkene is daarmee daadwerkelijk sterk verbeterd ten opzichte van de situatie ten tijde van de achterstand.

3.7. Betrokkene is op eigen initiatief onder bewind gesteld op 22 september 2014. Hij heeft vanaf die datum niet stil gezeten, maar heeft regelmatig aanzienlijke bedragen afgelost. Dat weegt in het voordeel van betrokkene en ook dat de vordering uiteindelijk in zijn geheel door hem is afgelost. Van betalingsonwil is dan ook geen sprake bij betrokkene. Tevens heeft betrokkene aangevoerd dat zijn belang bij verwijdering van de registratie ziet op het voorkomen van nieuwe schulden.

3.8. De registratie in het CKI heeft als doel de maatschappij te waarschuwen voor mogelijke betalingsproblemen bij kredietnemers. De Commissie overweegt dat het maatschappelijk belang in deze situatie, gelet op de specifieke omstandigheden van het geval, niet zwaar genoeg meer weegt. De financiële positie van betrokkene is sterk verbeterd en betrokkene is ruim drie jaar schuldenvrij. Daarnaast heeft betrokkene laten zien proactief te zijn in het oplossen van zijn betalingsproblemen door op eigen initiatief bewindvoering in te schakelen en de volledige vordering af te lossen. Gelet op het systeem van de registratie zou, indien betrokkene geen verdere aflossing op de vordering had verricht, de registratie in februari 2020 zijn verwijderd en er dus ook geen belang meer zijn geweest om de maatschappij verder te waarschuwen. De Commissie overweegt dat er geen aanvullend maatschappelijk belang is om de registratie langer te laten voortduren.

3.9. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat betrokkene geen debiteur is waartegen de branche nog langer moet worden beschermd middels de aangevochten registratie. De Commissie acht het disproportioneel als de betrokkene tot april 2023 zou moeten wachten tot de registratie wordt verwijderd en hij daar geen hinder meer van ondervindt. De Commissie bepaalt dat de registratie per omgaande uit het CKI moet worden geschrapt.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is.