

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.20 d.d. 26 juli 2021 te Amsterdam (mr. I.M. Bilderbeek, mr. R. Imhof en mr. J.W. Wagenaar).

## **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 15 juni 2020 van betrokkene;
- een verweerschrift d.d. 5 oktober 2020 van de deelnemer;
- de schriftelijke repliek d.d. 6 november 2020;
- de schriftelijke dupliek d.d. 12 november;
- nagekomen reacties betrokkene d.d. 15 en 21 december 2020;
- reactie deelnemer d.d. 30 december 2020.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 28 juni 2021 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene verschenen en namens de deelnemer mevrouw [X] en mevrouw [Y].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

## **2. Standpunt van partijen**

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registraties van een contract (nummer \*\*\*\*\*931) ter zake van een hypotheek en contract (nummer \*\*\*\*\*612) eveneens ter zake van een hypotheek.

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De klacht is ongegrond en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

### **3. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een hypotheek (nummer \*\*\*\*\*931). De registratie kent een A op 5 maart 2019 en een werkelijke einddatum op 18 augustus 2019.

De registratie van de hypotheek (nummer \*\*\*\*\*612) kent een A op 5 maart 2019, een H op 28 mei 2019 en een werkelijke einddatum op 19 augustus 2019.

3.2. Betrokkene heeft de hypothecaire leningen samen met zijn ex-echtgenote in 2008 afgesloten. Het contract eindigend op 612 zag op een lening van EUR 100.000 onder de naam "Rendementshypotheek" en een deel van EUR 270.000 aflossingsvrij. Het contract eindigend op 931 bestond uit een lening van EUR 60.000 en was ook aflossingsvrij. Aan de lening eindigend op 612 was een beleggingspolis gekoppeld waarvan de hoogte afhankelijk was van het rendement van beleggingen.

3.3. In 2017 is betrokkene van zijn ex-echtgenote gescheiden. Op de betalingsverplichting zijn achterstanden ontstaan in november 2018. Die zijn (uiteindelijk) door de deelnemer in maart 2019 geregistreerd. In juni 2019 is de beleggingspolis geliquideerd. Het vrijgekomen bedrag was voldoende om de achterstand op lening 612 te voldoen. De deelnemer heeft daarvoor een H geplaatst. De in gezamenlijke eigendom toebehorende woning staat te koop sinds maart 2017. Deze is uiteindelijk verkocht in augustus 2019 waarna met de opbrengst beide hypotheekleningen konden worden afgelost en de deelnemer op beide contracten een werkelijke einddatum heeft toegevoegd.

3.4. Betrokkene heeft gesteld dat hij de vooraankondigingen voor de achterstandsmeldingen niet heeft ontvangen. Ter zitting heeft hij desgevraagd gesteld dat hij wel woonachtig was op het adres waar de vooraankondigingen door de deelnemer naartoe zijn gestuurd, maar dat de ex-echtgenote mogelijk post voor hem verborgen heeft gehouden of heeft weggemaakt, zodat hij van de inhoud van de vooraankondigingen geen kennis heeft kunnen nemen. Dat is mogelijk juist, zo oordeelt de Commissie, maar dat zijn dan omstandigheden in de risicosfeer van betrokkene. De geregistreerde achterstandsmeldingen op beide contracten zijn derhalve technisch juist.

3.5. Betrokkene doet overigens een beroep op disproportionaliteit.

3.6. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of financiering van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.7. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

3.8. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Hij heeft ter zitting nader toegelicht dat hij een andere auto en opslagruimte nodig heeft. De deelnemer heeft gereageerd en betrokkene gevraagd zijn belang te onderbouwen, waardoor zij een gedegen belangenafweging zou kunnen maken. Betrokkene heeft zijn belang echter niet nader onderbouwd en geen afgewezen financieringsaanvragen overgelegd, behoudens een a-specifiek bericht van een tussenpersoon dat door verschillende leasemaatschappijen aanvragen zijn afgewezen. In concreto is niet vast te stellen waar dat bericht betrekking op heeft. Betrokkene heeft zijn belang mitsdien beperkt onderbouwd. Of dat persoonlijke belang moet prevaleren boven het algemeen belang komt in het onderstaande aan de orde.

Voor de te maken belangenafweging zijn de volgende omstandigheden relevant.

3.9. Er is sprake geweest van een korte achterstand in de betalingen vanaf maart 2019 tot mei 2019 toen de beleggingspolis werd verkocht. De deelnemer heeft geschreven dat zij in verband met de verkoop van de beleggingspolis ook een H zal laten registreren op het contract eindigende op

nummer 931. Op beide contracten is dus sprake geweest van een registreerbare betalingsachterstand die ongeveer drie maanden heeft geduurd. De betalingsproblemen waren mogelijk geworteld in onenigheid met de ex-echtgenote, maar betrokkene was hoofdelijk aansprakelijk jegens de deelnemer, dus die onenigheid en de consequenties daarvan voor de afbetaling van de hypotheek bevinden zich in de risicosfeer van betrokkene.

3.10. Betrokkene heeft geen inzicht gegeven in zijn financiële situatie nu. Hij heeft toegelicht dat hij daarover geen informatie wil verstrekken omdat hij vreest dat die informatie bij zijn ex-echtgenote terecht komt die met die informatie mogelijk beslag wil laten leggen op vermogensbestanddelen van betrokkene. Het staat betrokkene vrij geen informatie te verstrekken, maar hij belet daarmee dat dit een omstandigheid is die voor hem positief wordt meegewogen in de te maken belangenafweging. De deelnemer heeft ook expliciet gezegd dat zij die informatie zou willen meewegen in een nieuw te maken belangenafweging, maar dat is aldus niet mogelijk.

3.11. Met toevoeging van de H, ook aan het contract eindigend op 931 zijn op naam van betrokkene thans twee registraties zichtbaar, die in het algemeen niet aan kredietverstrekking in de weg hoeven te staan. In dat kader is nog meer van belang dat betrokkene aantoont dat kredietaanvragen desalniettemin worden geweigerd c.q. worden afgewezen vanwege de aangevochten registraties. Nu betrokkene geen afgewezen aanvragen heeft overgelegd is twijfelachtig of hij door de registraties wel wordt belemmerd bij het aangaan van door hem gewenste financiering. Om die reden, alsook vanwege het feit dat de Commissie de financiële gegoedheid van betrokkene momenteel niet kan vaststellen, valt de te maken belangenafweging niet in het voordeel van betrokkene uit, hoewel de betalingsproblemen maar kort hebben geduurd en de deelnemer niets hoeft afboeken.

3.12. Gezien de bereidheid van de deelnemer om voor betrokkene een (nieuwe) belangenafweging te maken indien hij de deelnemer voorziet van voldoende concrete informatie omtrent zijn belang bij schrapping en zijn financiële situatie, heeft betrokkene in eigen hand of de deelnemer haar standpunt in de toekomst kan heroverwegen. De Commissie kan daar in deze uitspraak niet op vooruit lopen.

#### **4. De beslissing**

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene ongegrond is.