

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.18 d.d. 26 juli 2021 te Amsterdam (mr. I.M. Bilderbeek, mr. R. Imhof en mr. J.W. Wagenaar).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 16 juli 2020 van betrokkene;
- een aanvullend klachtschrift d.d. 18 augustus 2020;
- een verweerschrift d.d. 12 oktober 2020 van de deelnemer;
- de repliek d.d. 13 november 2020;
- de dupliek d.d. 30 december 2020.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 28 juni 2021 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene verschenen tezamen met de heer [X] [adviesbureau] en namens de deelnemer mevrouw [Y].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een overig obligo (nummer ****073).

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De klacht is ongegrond en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben

verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een overig obligo (nummer ****073). De registratie kent een A en code 2 op 2 mei 2013. De werkelijke einddatum is 12 februari 2020.

3.2. Betrokkene was vennoot van een vennootschap onder firma ("de v.o.f."). De v.o.f. gebruikte een zakelijke financiering van de deelnemer waarvoor betrokkene hoofdelijk aansprakelijk was. De schuld van de v.o.f. bedroeg bij opeising in mei 2013 ongeveer 80.000 euro. Betrokkene en zijn ex-vennoot hebben de schuld middels een langlopende betalingsregeling geheel terugbetaald in februari 2020 waarna de deelnemer een werkelijke einddatum heeft geregistreerd.

Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of financiering van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

3.5. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Hij is met zijn gezin van drie kinderen uit het woonhuis gegroeid. De jongste zoon slaapt bij betrokkene op de kamer. Betrokkene wil een groter huis kopen, maar een hypotheekaanvraag wordt afgewezen vanwege de registratie. Betrokkene heeft zijn belang hiermee voldoende onderbouwd. Of dat persoonlijke belang moet prevaleren boven het algemeen belang komt in het onderstaande aan de orde.

Voor de te maken belangenafweging zijn de volgende omstandigheden relevant.

3.6. Voldoende duidelijk is geworden dat de betalingsproblemen zijn ontstaan doordat betrokkene in zijn v.o.f. gebruik maakte van arbeidskrachten die niet over de vereiste vergunning beschikten. Deze arbeidskrachten waren aangeleverd door een uitzendbureau dat de v.o.f. had ingeschakeld. De v.o.f. heeft bijgevolg veel opdrachten moeten weigeren althans kon deze niet uitvoeren. De inkomsten namen daardoor af. Daarnaast kreeg de v.o.f. een aanslag van de belastingdienst omdat het uitzendbureau geen loonheffing en omzetbelasting had afgedragen, waarvoor de v.o.f. wettelijk aansprakelijk was. Dit alles heeft ertoe geleid dat de v.o.f. en betrokkene niet meer in staat waren aan de deelnemer te betalen waartoe zij contractueel verplicht waren. Hoewel betrokkene hiervan geen ernstig verwijt kan worden gemaakt, bevinden de omstandigheden zich wel in zijn risicosfeer als ondernemer. Aldus komt de Commissie niet tot het oordeel dat sprake was van verzachtende omstandigheden.

3.7. Nadat de problemen waren ontstaan hebben betrokkene en zijn vennoot een betalingsregeling afgesproken met de deelnemer die zij regelmatig, zelfs versneld, zijn nagekomen en wat ertoe heeft geleid dat de gehele schuld in februari 2020 was terugbetaald. Dit gedrag onderscheidt zich van dat van andere debiteuren die kiezen voor schuldhulpverlening of de wettelijke schuldsanering, wat op zichzelf toelaatbaar is, maar wat in vrijwel alle gevallen leidt tot een al dan niet gedwongen afboeking door de deelnemer. De deelnemer heeft in dit dossier geen bedrag moeten afboeken en betrokkene heeft met de deelnemer steeds contact onderhouden. Dit weegt voor betrokkene positief.

3.8. Betrokkene heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij al enige tijd in een gezonde financiële situatie verkeert, met een goedlopend montagebedrijf. Dat weegt voor betrokkene ook positief.

3.9. Deze zaak vraagt om een afweging van de omstandigheden uit het verleden, het ontstaan van de betalingsproblemen die liggen in de risicosfeer van betrokkene, zijn gedrag erna waarin hij zich een goed debiteur heeft getoond, de uiteindelijke terugbetaling van de gehele schuld en zijn gezonde

financiële situatie nu. De Commissie acht het niet proportioneel als betrokkene nog tot vijf jaar na de werkelijke einddatum moet wachten tot de registratie door schoning wordt verwijderd. Er zijn voldoende omstandigheden die in zijn voordeel spelen en zijn belang is goed onderbouwd. Omdat de werkelijke einddatum nog in het recente verleden ligt, acht de Commissie het echter ook niet aangewezen dat de registratie met onmiddellijke ingang moet worden geschrapt. Alles tegen elkaar afgewegend komt de Commissie tot het oordeel dat de registratie per 12 februari 2023 moet worden geschrapt, drie jaren na de werkelijke einddatum.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is. In zoverre, dat de registratie van het overig obligo met contractnummer ****073 per 12 februari 2023 moet worden geschrapt. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.