

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.16 d.d. 12 juli 2021 te Amsterdam (mr. A.J. van Putten, mr. C.P. Bleeker en A.H.J. Alfrink).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift, ongedateerd, ontvangen d.d. 31 augustus 2020 van betrokkene;
- een aanvullend klachtschrift, ongedateerd, ontvangen d.d. 21 september 2020;
- een verweerschrift d.d. 12 oktober 2020 van de deelnemer;
- een schriftelijke repliek, ongedateerd, ontvangen d.d. 16 november 2020.

De deelnemer heeft niet meer op de repliek van betrokkene gereageerd.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 31 mei 2021 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene verschenen, vergezeld van haar moeder [X] en namens de deelnemer de heer [Y].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een doorlopend krediet (nummer *****018).

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De klacht is ongegrond en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een doorlopend krediet (nummer *****018). De registratie kent een A op 28 juli 2016 en een code 2 op 26 oktober 2016. De werkelijke einddatum is 10 augustus 2020.

3.2. Het krediet is door betrokkene afgesloten in april 2015 voor een bedrag van EUR 2.250 en was gekoppeld aan het gebruik van een credit card. Betrokkene was indertijd 20 jaren oud. Zij ging nog naar school en had geen vast inkomen. Betrokkene kon niet aan haar verplichtingen uit het krediet voldoen. De deelnemer heeft haar gedagvaard. Dat heeft geleid tot een verstekvonnis van 14 juni 2017 waarin zij tot betaling is veroordeeld. Blijkens het door de deelnemer overgelegde exploit van betekening en bevel bedroeg de verschuldigde hoofdsom op dat moment EUR 500, wat op grond van het vonnis moest worden vermeerderd met rente en kosten. Hiernaast maakte de deelnemer aanspraak op betaling van nog EUR 2.398,02 als zijnde buiten het vonnis verschuldigd. Uit de stukken die de deelnemer na de zitting nog heeft toegestuurd aan de Commissie blijkt dat de deelnemer haar vordering in de procedure bewust heeft beperkt tot EUR 500, en dat het overige deel bestaat uit het restant van de hoofdsom, rente en een boete van EUR 1.000.

Betrokkene heeft alles, inclusief het buiten het vonnis verschuldigde deel in augustus 2020 betaald waarna een werkelijke einddatum is geregistreerd.

Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen

van aankopen of financiering van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

3.5. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Zij wil een hypotheek afsluiten om een woning te kopen. Uit de ter zitting gegeven toelichting volgt dat haar eigen bank een aanvraag daarvoor heeft afgewezen vanwege de aangevochten registratie en ook dat twee door haar geraadpleegde makelaars hebben aangegeven dat zij met de aangevochten registratie niet voor een hypothecair krediet in aanmerking zou komen. Betrokkene heeft haar belang hiermee voldoende onderbouwd. Of dat persoonlijke belang moet prevaleren boven het algemeen belang komt in het onderstaande aan de orde.

Voor de te maken belangenafweging zijn de volgende omstandigheden relevant.

3.6. Betrokkene heeft een credit card aangeschaft op jonge leeftijd en in verband daarmee is aan haar het krediet verstrekt. Naar zij onbetwist heeft gesteld studeerde zij op dat moment en had zij beperkte inkomsten. De deelnemer heeft desgevraagd gereageerd dat zij niet weet op grond van welke criteria aan betrokkene het krediet is verstrekt. Hoewel het betrokkene niet ontslaat van haar eigen verantwoordelijkheid, was voorzienbaar dat betrokkene met enige tegenslag niet meer in staat zou zijn aan de verplichtingen te voldoen. Jeugdige overmoed van betrokkene, en ook het gebrek aan betrouwbare informatie op grond waarvan de deelnemer is overgegaan tot kredietverlening, spelen enigszins een verzachtende rol bij het in beginsel verwijtbare ontstaan van de betalingsproblemen.

3.7. Nadat betrokkene niet meer in staat was haar verplichtingen uit het krediet na te komen, is zij gestopt met het doen van uitgaven met de credit card. Dat is op zichzelf een omstandigheid die positief weegt in de te maken belangenafweging. Het getuigt ervan dat betrokkene zich realiseerde de verplichtingen niet te kunnen dragen en dat zij de problemen niet groter wilde maken dan ze waren. Daarop volgend heeft de deelnemer incassomaatregelen getroffen, wat heeft geleid tot het verstekvonnis van 14 juni 2017. Omdat betrokkene verstek heeft laten gaan, is zij ook veroordeeld

tot betaling van een boete van EUR 1.000 wegens het ontijdig retourneren van de credit card. Dat was meer dan een derde deel van de totale vordering van de deelnemer. Het bijzondere van deze (deel)vordering is dat dit in beginsel een voor betwisting vatbare vordering is, vanwege het wettelijk regime dat op boetebedingen van toepassing is. De Commissie zal dat aspect laten meewegen in de na te maken belangenafweging.

3.8. Toen betrokkene een vaste aanstelling en salaris kreeg heeft zij de gehele openstaande vordering in korte tijd betaald, met een bedrag van EUR 750 als slotbetaling in augustus 2020.

3.9. Alles overziend valt de te maken belangenafweging in het voordeel van betrokkene uit. Bij het aangaan van de schuld spelen verzachtende omstandigheden, terwijl het voortduren van de registratie voor een belangrijke deel was gebaseerd op een in rekening gebrachte boete, die naar zijn aard voor betwisting vatbaar is. Toen de financiële positie van betrokkene het weer toe liet, heeft zij alles direct betaald. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat sinds de werkelijke einddatum ongeveer een jaar is verstreken wat gelet op de omstandigheden van het geval voldoende is geweest. Nu moet het belang van betrokkene prevaleren dat zij – ongehinderd door de registratie – het door haar gewenste hypothecaire krediet kan afsluiten voor de financiering van een woonhuis.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de A2-codering op het doorlopend krediet met contractnummer *****018 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.