

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.14 d.d. 12 juli 2021 te Amsterdam (mr. A.J. van Putten, mr. C.P. Bleeker en A.H.J. Alfrink).

### **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 9 augustus 2020 van betrokkene;
- een aanvullend klachtschrift d.d. 31 oktober 2020;
- een verweerschrift d.d. 23 december 2020 van de raadsman van de deelnemer.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en (de raadsman van) de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 31 mei 2021 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene verschenen en namens de deelnemer mevrouw [X] en mevrouw [Y] en de heer mr. [advocaat].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

### **2. Standpunt van partijen**

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een doorlopend krediet (nummer \*\*\*\*298).

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De klacht is ongegrond en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

### **3. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een doorlopend krediet (nummer \*\*\*\*298). De registratie kent een A op 4 juni 2019, een H op 22 februari 2019 en een code 2 op 24 augustus 2019. De werkelijke einddatum is 14 april 2020.

3.2. Betrokkene heeft het krediet afgesloten in augustus 2013 met een limiet van EUR 20.000. Betrokkene heeft betalingsproblemen gekregen in 2017 en vanaf januari 2018 is sprake geweest van achterstanden in de betalingsverplichting. Partijen hebben diverse betalingsregelingen afgesproken die betrokkene niet is nagekomen. De deelnemer heeft een achterstandsmelding gedaan in juni 2019 nadat betrokkene geen opvolging had gegeven aan de in de vooraankondiging van 4 juni 2019 vervatte waarschuwing om tijdig te betalen om registratie van de A te voorkomen. De deelnemer heeft het krediet in augustus 2019 opgeëist. De vordering was op dat moment EUR 15.401,95 groot. Betrokkene heeft het gehele krediet terugbetaald in april 2020 waarna de deelnemer een werkelijke einddatum heeft toegevoegd.

Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of financiering van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

3.5. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Betrokkene wil met zijn gezin (vrouw en acht kinderen) groter wonen, omdat het gezin een nijpend gebrek heeft aan voldoende ruimte, welke situatie door de corona maatregelen met name voor de kinderen grote problemen oplevert. Bij het indienen van de klacht was de situatie zo dat betrokkene een woning op het oog had, maar hij vanwege de onderhavige en andere registraties geen hypothecaire financiering kon krijgen. Ter zitting is gebleken dat betrokkene inmiddels naar de door hem gewenste grotere woning is verhuisd en hij met de eigenaar heeft afgesproken daar tenminste vier en een half jaar te mogen wonen met een optie tot koop tegen de huidige vraagprijs van de woning. Aan het eind van die termijn zouden vrijwel alle registraties in het CKI door schoning moeten zijn verwijderd zodat die op dat moment niet weer aan kredietverlening in de weg hoeven staan. Het door betrokkene aanvankelijk gestelde belang is dus niet meer het kunnen betrekken van een grotere woning maar het besparen van lasten omdat de huidige vergoeding die betrokkene betaalt voor het gebruik van de woning (EUR 2.000 per maand) hoger is dan de lasten uit een hypotheek indien betrokkene de woning zou kopen. Ook dat financiële belang is echter een rechtens te respecteren belang zodat de Commissie vaststelt dat betrokkene het voor schrapping van de registratie vereiste belang voldoende heeft gesteld. Of dat persoonlijke belang moet prevaleren boven het algemeen belang komt in het onderstaande aan de orde.

Voor de te maken belangenafweging zijn de volgende omstandigheden relevant.

3.6. Betrokkene heeft financiële problemen gekregen door een combinatie van extra uitgaven aan een verbouwing, een auto, het huren van een groter huis naast de doorlopende kosten van de eigen woning en een onregelmatig en afnemend inkomen. De problemen zijn ontstaan in de loop van 2016. Betrokkene had schulden bij diverse kredietverstrekkers en ook een grote schuld aan de belastingdienst (EUR 85.000 op enig moment). Het terugbetalen van de schuld aan de belastingdienst heeft voor betrokkene prioriteit gehad boven het terugbetalen van de andere schulden en het inlopen van achterstanden op de andere leningen. Eind 2019 was betrokkene erin geslaagd om de schuld aan de belastingdienst volledig terug te betalen. Daarna is hij zijn schulden aan de kredietverstrekkers gaan aflossen, waarin hij medio 2020 was geslaagd.

3.7. Gelet op de schaal van de betalingsproblemen en de hoogte van de schulden stelt de Commissie vast dat sprake was van een problematische schuldensituatie. De omstandigheden die tot het ontstaan van die situatie hebben geleid bevinden zich in de risicosfeer van betrokkene.

3.8. Het valt te prijzen dat betrokkene er uiteindelijk in is geslaagd om alle schulden terug te betalen zonder gebruik te maken van schuldhulpverlening of de wettelijke schuldsanering. Daartoe was betrokkene in staat omdat hij inmiddels al enige tijd in een min of meer stabiele financiële positie verkeert met een behoorlijk inkomen dat groot genoeg was om de schulden af te lossen. Omdat de problemen pas recent zijn opgelost kan echter nog niet direct worden aangenomen dat betrokkene de problemen blijvend achter zich heeft gelaten.

3.9. Op grond van het voorgaande valt de belangenafweging niet in het voordeel van betrokkene uit. Dat komt enerzijds omdat betrokkene de grote problemen pas recent heeft opgelost, maar ook omdat het door betrokkene gestelde belang in ernst is afgenomen. De acute wens en behoefte om te kunnen verhuizen naar een woning die groot genoeg is voor het gezin zou in de belangenafweging een grotere rol hebben gespeeld dan het thans resterende financiële belang om de woning te kunnen kopen met een hypothecaire financiering en te kunnen besparen op de woonlasten. Dat financiële belang is – mede gelet op de overige omstandigheden van het geval – onvoldoende om te kunnen prevaleren boven het algemeen belang.

#### **4. De beslissing**

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene ongegrond is.