

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.12 d.d. 12 juli 2021 te Amsterdam (mr. A.J. van Putten, mr. C.P. Bleeker en A.H.J. Alfrink).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift d.d. 5 augustus 2020 van betrokkene;
- een verweerschrift d.d. 1 oktober 2020 van de deelnemer.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 31 mei 2021 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene verschenen en namens de deelnemer de heer [X].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een aflopend krediet (nummer *****196).

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De klacht is ongegrond en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en hetgeen zij ter zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene heeft een registratie ter zake van een aflopend krediet (nummer *****196). De registratie kent een A op 25 april 2020 en een H op 17 mei 2020. De overeenkomst is nog niet beëindigd.

3.2. Het krediet betrof de lease van een auto. Betrokkene had in januari 2020 een betalingsachterstand van een termijn ter grootte van EUR 213,19. Betrokkene ontvangt daarvoor een schriftelijke herinnering, maar betaalt de achterstand van dat moment niet. Betrokkene betaalt de termijn februari 2020 wel, maar deze betaling wordt eind februari 2020 gestorneerd. Vervolgens betaalt betrokkene wel de termijn maart 2020, op 16 maart 2020, waarmee de achterstand op twee termijnen blijft staan. Op 27 maart 2020 verstuurt de deelnemer een vooraankondiging voor registratie van de A, waarvan betrokkene betwist dat hij deze brief heeft ontvangen. Op 27 maart 2020 doet betrokkene een aanvraag voor een betalingsregeling bij de deelnemer in verband met de coronacrisis. In mei 2020 ontvangt betrokkene bericht dat zijn aanvraag voor een betalingsregeling is afgewezen omdat hij al een achterstand had voordat die regeling inging. Vervolgens betaalt betrokkene alsnog het gehele achterstallige bedrag waarna de deelnemer een herstelmelding (H) registreert.

Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of financiering van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in

dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

3.5. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Betrokkene heeft een afgewezen financieringsaanvraag overgelegd voor de aanschaf van een auto. De Commissie stelt vast dat betrokkene het voor schrapping van de registratie vereiste belang voldoende heeft gesteld. Voor de te maken belangenafweging zijn dan nog de omstandigheden van het geval relevant.

3.6. Betrokkene had al een jarenlange relatie met de deelnemer toen deze betalingsachterstand zich voordeed. In het verleden heeft betrokkene niet altijd tijdig betaald, maar tot een registreerbare achterstand is het niet gekomen en veel van de betalingen zijn wel tijdig door hem gedaan. In deze context moet de onderhavige zaak worden beoordeeld.

3.7. Vast staat dat betrokkene de achterstand niet heeft ingelopen omdat hij een aanvraag had ingediend voor uitstel van betaling in verband met de coronacrisis. Vast staat ook dat betrokkene van die aanvraag een antwoordmail heeft ontvangen die de strekking had dat betrokkene op een nadere reactie c.q. beoordeling van de aanvraag zou moeten wachten. Niet gesteld of gebleken is dat zonneklaar was dat betrokkene niet voor de regeling in aanmerking kwam in verband met een al bestaande achterstand. Derhalve gelden de aanvraag voor uitstel van betaling door betrokkene en de reactie daarop van de deelnemer als een verzachtende omstandigheid. Betrokkene heeft de betaling te goeder trouw uitgesteld.

3.8. Toen betrokkene vernam dat de aanvraag voor uitstel van betaling was afgewezen en dat de deelnemer een A had geregistreerd heeft hij de achterstand meteen betaald. Dat weegt eveneens in het voordeel van betrokkene.

3.9. Betrokkene heeft de tegenrekening van het krediet gewijzigd nadat de betalingsproblemen zich hadden voorgedaan en de incasso's zijn naderhand vlekkeloos uitgevoerd. Betrokkene is daartoe overgegaan omdat de eerdere tegenrekening onvoldoende werd gevoed om de incasso steeds te laten uitvoeren. Uit deze door betrokkene genomen maatregel volgt dat hij zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en niet voor zijn betalingsverplichting wegliep.

3.10. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat betrokkene geen debiteur is waartegen de branche nog langer moet worden beschermd middels de aangevochten registratie. De negatieve registratie is op een ongelukkige manier ontstaan en de achterstand is daarna alsnog snel betaald. De

onderhavige situatie kan worden geduid als een incident in een relatie die al meerdere jaren duurt. Er is geen sprake van structurele wanbetaling die voor handhaving van de registratie zou pleiten. De belangenafweging valt in het voordeel van betrokkene uit. De AH-codering moet worden geschrapt.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de AH-codering op het aflopend krediet met contractnummer *****196 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.