

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 21.09 d.d. 19 april 2021 te Amsterdam (mr. R. Imhof, mr. C.P. Bleeker en A.H.J. Alfrink).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een klachtschrift met bijlagen d.d. 9 juni 2020;
- aanvullende stukken met acceptatieformulier d.d. 4 juli 2020;
- verweer deelnemer d.d. 28 juli 2020;
- repliek betrokkene d.d. 26 augustus 2020;
- dupliek deelnemer d.d. 23 september 2020;
- oordeel Voorzitter d.d. 8 december 2020;
- bezwaarschrift betrokkene d.d. 13 december 2020;
- reactie deelnemer op bezwaarschrift d.d. 5 januari 2021.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 22 maart 2021 te Amsterdam.

Op de zitting is betrokkene verschenen tezamen met zijn partner mevrouw [X] en namens de deelnemer mevrouw [Y] en mevrouw [Z].

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van een hypotheek.

Betrokkene acht de registratie disproportioneel.

2.2. De deelnemer voert gemotiveerd verweer. De klacht is ongegrond en de registratie niet disproportioneel.

2.3. Op hetgeen partijen hebben gesteld in de schriftelijke stukken en op de zitting hebben verklaard, wordt in de beoordeling voor zover nodig ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie van hypotheek met contractnummer *****593 met een A op 1 september 2011, een code 1 op 5 maart 2018, een code 2 op 20 juni 2016 en een code 3 op 7 maart 2018. De werkelijke einddatum is eveneens 7 maart 2018. Bij voorzitterstoewijzing is reeds geoordeeld dat de deelnemer de kredietsoort "HY" dient te wijzigen naar "RH" (Restschuld Hypotheek), waarbij het bedrag aan restschuld wordt vermeld en de A1-codering wordt verwijderd. De klacht heeft derhalve alleen nog betrekking op code 2 en code 3.

3.2. In de aflossing van de hypotheek is een registreerbare achterstand ontstaan. De deelnemer heeft de vordering opgeëist. Na verkoop van de woning resteerde een schuld van EUR 36.791,88. De deelnemer heeft finale kwijting verleend. Betrokkene heeft een deel van de restschuld voldaan en de deelnemer heeft het restant ten bedrage van EUR 19.000 afgeboekt.

Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.6. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of financiering van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.7. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag. Ook moeten er voldoende

(bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

3.8. Betrokkene woont in een kleine studio. Door de registratie kan hij geen huis kopen. Het huis is nodig vanwege de omgangsregeling met zijn 3 kinderen. Hij wil ook een hypotheek afsluiten om zijn woonlasten te verlagen. De Commissie oordeelt dat betrokkene voor schrapping van de registratie voldoende belang heeft gesteld. De vraag is of dit belang zo zwaar weegt, dat de belangenafweging in zijn voordeel uitvalt. Daarvoor spelen ook de overige omstandigheden van de zaak een rol.

3.9. Betrokkene heeft gesteld dat hij door zijn werk als militair, oefeningen en twee uitzendingen naar Afghanistan minder zicht had op de financiële huishouding van hem en zijn ex-partner en dat de ex-partner onverantwoorde uitgaven heeft gedaan in zijn afwezigheid. De Commissie begrijpt deze door betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden, maar dat ontslaat hem niet uit de verplichting te waken voor onverantwoorde bestedingen die hem ook aangaan. Anders gezegd zijn dit omstandigheden die zich in de risicosfeer van betrokkene bevinden. Daarbij komt dat de betalingsproblemen verder reikten dan die in relatie tot de deelnemer, waarvan de op naam van betrokkene geregistreerde schuldregeling de weerslag is.

3.10. De Commissie heeft begrip voor de situatie – nadat betrokkene van de missies was teruggekeerd – dat hij leed aan PTSS, wat een heftige emotionele ervaring en moeilijke periode voor betrokkene moet zijn geweest. Het is goed om te zien dat betrokkene daarvan is hersteld. Tegelijk is het voorzienbaar dat het negatieve invloed heeft gehad op het oplossen van de betalingsproblemen, mede in aanmerking genomen de relatieproblemen die betrokkene ondervond. Het is ook goed om vast te kunnen stellen dat betrokkene uiteindelijk zijn problemen het hoofd heeft kunnen bieden en alle schulden, al dan niet met betalingsregelingen, heeft kunnen aflossen. De deelnemer heeft echter een fors bedrag van EUR 19.000 als oninbaar moeten afschrijven en betrokkene daarvoor finale kwijting verleend.

3.11. Alles overziende is het met name de grote afschrijving die eraan in de weg staat dat de belangenafweging thans in het voordeel van betrokkene uitvalt. Bij het maken van de belangenafweging is een belangrijke factor of de schuld uiteindelijk geheel is terugbetaald. Betrokkenen die erin slagen dat te doen, zonder afboeking door de deelnemer, hebben een extra positieve omstandigheid die in hun voordeel weegt bij het maken van de belangenafweging. Er zijn niettemin genoeg zaken waarin een belangenafweging niet in het voordeel van een betrokkene

uitvalt, hoewel deze er wel in is geslaagd een schuld geheel terug te betalen. Om de eenheid in beslissingen te handhaven, alle omstandigheden afwegende, kan de Commissie in deze zaak de belangenafweging op dit moment daarom niet in het voordeel van betrokkene laten uitvallen.

3.12. Het voorgaande laat onverlet, dat indien betrokkene een nieuw concreet belang krijgt, voordat de registratie door schoning (vijf jaar na de werkelijke einddatum) wordt geschrapt, hij zich nogmaals tot de deelnemer kan wenden met een verzoek om een nieuwe belangenafweging te maken. Wellicht dat die afweging op dat moment, als potentiële kredietverstrekkers door tijdsverloop alweer langer voor de betaalhistorie van betrokkene zijn gewaarschuwd, wel in het voordeel kan uitvallen. Daarbij kan dan ook een rol spelen als betrokkene aantoont dat zijn financiële situatie blijvend gezond is of zelfs verder is verbeterd ten opzichte van nu. Indien de situatie blijvend stabiel is, acht de Commissie het redelijk dat in ieder geval medio 2022 tot een nieuwe heroverweging met een positief resultaat gekomen kan worden.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene ongegrond is.