

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 20.19 d.d. 3 november 2020 te Amsterdam (mr. A.J. van Putten, mr. I.M. Bilderbeek en A.C. Juffermans).

## **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klachtschrift met bijlagen d.d. 21 oktober 2019;
- acceptatieformulier d.d. 13 november 2019 en gegevensoverzicht;
- verweer deelnemer d.d. 15 januari 2020;
- repliek gemachtigde d.d. 12 februari 2020;
- dupliek deelnemer d.d. 9 maart 2020;
- beslissing Voorzitter d.d. 30 april 2020;
- bezwaarschrift gemachtigde betrokkenen d.d. 11 mei 2020.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkenen, gemachtigde en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 28 september 2020 te Amsterdam. Vanwege de maatregelen van de overheid in verband met de coronacrisis heeft deze behandeling niet plaats kunnen vinden en is in overleg met partijen besloten tot een telefonische hoorzitting op 28 september 2020.

Betrokkenen zijn gehoord, hun gemachtigde en namens de deelnemer de heer [X]. Partijen hebben hun standpunt nader toegelicht.

## **2. Standpunt van partijen**

2.1. Betrokkenen hebben in 2008 een krediet(faciliteit) afgesloten bij de deelnemer ter grootte van EUR 30.000. Begin 2013 is een betalingsachterstand ontstaan. Dat kwam doordat betrokkenen een nieuwe woning hadden gekocht waaraan veel gebreken kleefden. Die moesten worden verholpen waardoor betrokkenen tijdelijk een huurwoning hebben betrokken. De daaruit resulterende dubbele woonlasten konden zij niet dragen. Aan een van de betrokkenen is voorts een salarisbonus niet

uitgekeerd door de economische crisis waarin de werkgever verkeerde. Betrokkenen zagen geen andere uitweg dan schuldhulpverlening aan te vragen. Niet alle schuldeisers gingen akkoord in het minnelijk traject, waarna betrokkenen tot de WSNP zijn toegelaten. Per 5 april 2017 hebben betrokkenen een schone lei. Er staat een A op 8 maart 2013, een code 2 op 7 april 2014 en een code 3 op 5 april 2017 (datum schone lei).

2.2. Betrokkenen doen een beroep op disproportionaliteit. De woning waarin zij wonen is te klein voor het gezin (ouders en twee kinderen van 12 en 15). Betrokkenen werken grotendeels vanuit huis en de kinderen slapen bij elkaar op de kamer. Betrokkenen zijn nu financieel gezond en vormen geen risico meer voor kredietverstrekkers.

2.3. De deelnemer heeft gemotiveerd verweer gevoerd. Zij maakt een belangenafweging. Deze valt niet in het voordeel van betrokkene uit. De klacht is ongegrond.

2.4. Partijen hebben gerepliceerd en gedupliceerd. Voor zover nodig zal daar in onderstaande op worden ingegaan.

### **3. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkenen hebben een kredietfaciliteit ter grootte van EUR 30.000 afgesloten bij de deelnemer (althans de rechtsvoorganger daarvan) in januari 2008. Begin 2013 zijn betalingsproblemen ontstaan doordat betrokkenen geconfronteerd werden met dubbele woonlasten en een economische crisis bij de werkgever van een van de betrokkenen waardoor het salaris niet (geheel) kon worden uitgekeerd. Uiteindelijk zijn betrokkenen in de WSNP terecht gekomen. Deze hebben zij verlaten op 5 april 2017 met een schone lei. In verband met de betalingsachterstanden heeft de deelnemer op 8 maart 2013 een achterstandscodering (A) aangebracht, hierna een code 2 op 7 april 2014 en uiteindelijk een code 3 per 5 april 2017. De werkelijke einddatum van de overeenkomst is eveneens 5 april 2017.

3.2. Betrokkenen doen een beroep op disproportionaliteit.

3.3. De door de betrokkenen gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkenen niet

onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

3.5. Betrokkenen hebben een belang gesteld bij verwijdering van de registratie, namelijk dat zij in staat zijn een groter huis te kopen dat meer toekomt aan de behoeften om ieder van de opgroeiende kinderen een eigen kamer te kunnen geven en ook meer ruimte te hebben voor het uitvoeren van werkzaamheden vanuit de woning door betrokkenen zelf. De registratie verhindert echter dat betrokkenen een financiering kunnen aantrekken om een door hen gewenste woning aan te kopen. De Commissie gaat ervan uit dat betrokkenen daarmee voldoende hebben gesteld om hun belang bij het verwijderen van de registratie te onderbouwen.

3.6. Bij de belangenafweging in het kader van de proportionaliteitstoets wordt in het voordeel van betrokkenen meegenomen dat zij onbetwist stellen dat hun financiële situatie de laatste jaren is verbeterd. De heer [] heeft een vaste aanstelling en mevrouw is startende als zelfstandig ondernemer. Daartegenover staat dat deze financiële situatie ook is ontstaan door kwijtschelding van schulden als gevolg van de wettelijke schuldsanering. In het nadeel van betrokkenen wordt meegewogen dat zij gedurende langere tijd, een aantal jaren, serieuze betalingsproblemen hebben gehad, die zij niet zelf hebben kunnen oplossen. De Commissie is in de eerste plaats van oordeel dat de betalingsproblemen en achterstand verwijtbaar zijn ontstaan. Betrokkenen hebben gesteld dat de

problemen waren geworteld in dubbele woonlasten die zij tijdelijk hadden, maar ter zitting hebben zij ook gezegd dat zij een buitenlandse reis naar [stad] van het krediet hebben betaald. Dat zij rekening hielden met een salaris bonus, die vervolgens niet werd uitgekeerd, ligt in hun risicosfeer. Ook de omstandigheid dat betrokkenen tijdelijk dubbele woonlasten hadden, hoe onfortuinlijk ook, ligt in hun risicosfeer. Zo ontstond alleen bij de deelnemer al een schuld van EUR 33.000. De totale schuldenlast bedroeg op dat moment meer dan EUR 66.000. De betalingsproblemen waren dermate groot dat betrokkenen (uiteindelijk) geen andere uitweg zagen dan toelating tot de wettelijke schuldsanering aan te vragen. Zij waren niet in staat de schulden af te betalen. De schuldsanering is geëindigd met een schone lei, maar de schuldeisers hebben aanzienlijke bedragen moeten afboeken en kwijtschelden. Sinds de schuldsanering is de financiële positie van betrokkenen verbeterd. Dat werkt in hun voordeel, maar is anderzijds ook veroorzaakt door het feit dat schuldeisers substantiële bedragen hebben moeten afboeken.

3.7. De Commissie ziet wel duidelijk een te respecteren belang van betrokkenen bij verwijdering van de registratie, maar alles overziende zijn de betalingsproblemen uit het verleden dermate groot geweest en hebben deze tot afboekingen geleid, dat er onvoldoende aanleiding is het belang van betrokkenen te laten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om te kunnen kennis nemen van de betaalhistorie van betrokkenen en deze omstandigheden mee te wegen in een kredietaanvraag van betrokkenen.

#### **4. De beslissing**

De Commissie beslist dat de klacht van de betrokkenen ongegrond is.