

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 20.25 d.d. 24 november 2020 te Amsterdam (mr. R. Imhof, mr. H.M. Patijn en mr. A.J. van Putten).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klachtschrift met bijlagen d.d. 9 september 2019;
- aanvullende stukken met acceptatieformulier d.d. 3 oktober 2019;
- verweer deelnemer d.d. 25 november en 19 december 2019;
- repliek betrokkene, ongedateerd, op 16 januari en 10 februari 2020 ontvangen;
- reactie deelnemer op aanvullend informatieverzoek d.d. 4 mei 2020;
- reactie betrokkene, ongedateerd, op 9 juni 2020 ontvangen;
- beslissing van de Voorzitter d.d. 13 juli 2020;
- bezwaarschrift betrokkene d.d. 16 en 27 juli 2020.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 26 oktober 2020 te Amsterdam. Vanwege de maatregelen van de overheid in verband met de coronacrisis heeft deze behandeling niet plaats kunnen vinden en is in overleg met partijen besloten tot een telefonische hoorzitting op 26 oktober 2020.

Op de telefonische hoorzitting zijn betrokkene en namens de deelnemer mevrouw [X] en de heer [Y] gehoord. Partijen hebben hun standpunt nader toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Op naam van betrokkene is een doorlopend krediet geregistreerd met een A op 2 juni 2018, een H op 13 juni 2019 en een code 2 op 6 juni 2018. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd. Betrokkene vindt de registratie een te zware straf. Zij vraagt een belangenafweging.

2.2. De deelnemer heeft gemotiveerd verweer gevoerd. De registratie is technisch juist en de registratie is niet disproportioneel.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet geregistreerd met een A op 2 juni 2018, een H op 13 juni 2019 en een code 2 op 6 juni 2018. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd. De Voorzitter heeft in de beslissing d.d. 13 juli 2020 geoordeeld dat de deelnemer de datum van de H dient te wijzigen naar 13 juni 2018, omdat hier kennelijk sprake is van een registratiefout.

3.2. In 2016 heeft betrokkene de lening afgesloten voor de verbouwing van het huis van betrokkene. De achterstand bedroeg drie termijnen van EUR 250 en dat kwam door meerdere omstandigheden. Betaling ging per automatische incasso en betrokkene had niet tijdig in de gaten dat dat niet goed ging. Brieven van de deelnemer heeft zij ontvangen, maar door vakantie later geopend. Toen betrokkene de waarschuwing voor de achterstandsmelding zag, heeft zij het achterstallige bedrag direct overgemaakt en contact opgenomen met de deelnemer. De registratie was toen al gemeld. Betrokkene betreurt dat de deelnemer haar niet heeft gemaaid of gebeld. Betrokkene erkent fouten te hebben gemaakt, maar betaalt alle maandbedragen op tijd en heeft de achterstand toen zij ervan wist direct betaald. Betrokkene heeft een andere auto nodig want de huidige auto komt niet door de keuring.

3.3. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.4. De door betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of

zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.5. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

3.6. Betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Zij wenst een financiering af te sluiten voor de aankoop van een andere auto. Betrokkene heeft een aantal afgewezen financieringsaanvragen overgelegd. De Commissie gaat ervan uit dat betrokkene daarmee voldoende belang heeft gesteld voor schrapping van de registratie.

3.7. Gedurende het verloop van de kredietovereenkomst is een registreerbare betalingsachterstand ontstaan in juni 2018. De deelnemer heeft voor plaatsing van de achterstandsmelding (A) gewaarschuwd middels de reglementair vereiste vooraankondiging. Betrokkene heeft die vooraankondiging door omstandigheden niet tijdig gezien waardoor de deelnemer de A heeft geplaatst en de vordering daarna heeft opgeëist. Dat betrokkene niet tijdig heeft kennis genomen van de vooraankondiging ligt in beginsel in haar risicosfeer, waarbij komt dat zij bekend behoort te zijn geweest met de achterstand in betalingen. Bij het ontstaan van de betalingsproblemen en de registratie is derhalve geen sprake van verzachtende omstandigheden.

3.8. Niet betwist is dat betrokkene meteen heeft gehandeld nadat zij kennis nam van de vooraankondiging. Zij heeft toen de hele achterstand meteen betaald en dat was slechts enkele dagen na plaatsing van de A. Sedert het inlossen van de achterstand zijn op het contract geen nieuwe achterstanden ontstaan en is ook overigens niet gebleken dat betrokkene betalingsproblemen heeft gehad.

3.9. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de verwijtbaarheid die betrokkene treft ten aanzien van het ontstaan van de registratie niet opweegt tegen de in het voordeel van betrokkene wegende omstandigheden. Dat zijn het slechts korte tijd bestaan van een geringe achterstand, de

snelle betaling na kennisneming van die achterstand, het feit dat betrokkene sedert het inlopen van de achterstand regelmatig betaalt en geen kenbare andere betalingsproblemen heeft, de omstandigheid dat onbetwist is dat de financiële situatie van betrokkene op dit moment goed is hetgeen betekent dat de kans op herhaling en het risico van wanbetaling voor kredietverstrekkers minder groot is, en het feit dat de registratie thans al weer 2,5 jaar zichtbaar is in het CKI. De Commissie is van mening dat dit lang genoeg is geweest, dat potentiële kredietverstrekkers voldoende lang hebben kunnen kennis nemen van de registratie en dat het belang van betrokkene nu kan prevaleren boven het belang dat wordt gediend met het handhaven van de registratie. De registratie dient, gelet op het voorgaande, in zijn geheel te worden geschrapt vanwege disproportionaliteit.

3.10. De Commissie merkt nog op dat de combinatie van een H op 13 juni 2018 met een code 2 op 6 juni 2018 een onduidelijk beeld geeft. Immers, de H staat later geregistreerd dan de code 2 terwijl het niet voor de hand ligt dat bij een reeds opgeëiste overeenkomst sprake is van het ongedaan maken van de achterstand. Het ligt in die situatie voor de hand om de code 2 te verwijderen op het moment dat de H wordt geplaatst. De H wordt geplaatst indien na ongedaan making van de achterstand de overeenkomst niet is beëindigd. Dat bij het plaatsen van de H de 2 zou worden geschrapt lijkt in dit soort gevallen ook meer in overeenstemming te zijn met de eis dat een registratie juist en transparant moet zijn op grond van artikel 5 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de AH2-codering op het doorlopend krediet met contractnummer ***** 704 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.