

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 20.22 d.d. 24 november 2020 te Amsterdam (mr. R. Imhof, mr. H.M. Patijn en mr. A.J. van Putten).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klachtschrift met bijlagen d.d. 5 maart 2020;
- aanvullende stukken met acceptatieformulier d.d. 25 maart 2020;
- verweer deelnemer d.d. 7 mei 2020;
- repliek betrokkene d.d. 1 juni 2020;
- dupliek deelnemer d.d. 10 juni 2020;
- nagezonden schrijven van betrokkene d.d. 4 oktober 2020

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 26 oktober 2020 te Amsterdam. Vanwege de maatregelen van de overheid in verband met de coronacrisis heeft deze behandeling niet plaats kunnen vinden en is in overleg met partijen besloten tot een telefonische hoorzitting op 26 oktober 2020.

Op de telefonische hoorzitting zijn betrokkene en namens de deelnemer mevrouw [X] gehoord. Partijen hebben hun standpunt nader toegelicht.

2. Standpunt van partijen

2.1. Op naam van betrokkene is een hypotheek geregistreerd met een A op 18 augustus 2019 en een H op 12 november 2019. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd. Betrokkene wenst verwijdering van de registratie omdat hij geen financiering krijgt voor een nieuwe woning en de komende vijf jaar geen hypotheek kan afsluiten. De registratie is ontstaan doordat een incasso is mislukt en betrokkene daar niet van op de hoogte is gebracht. De bedragen na de mislukte incasso zijn wel afgeschreven en betaald maar de deelnemer heeft deze ontvangsten niet van de gemiste incasso afgeboekt, waardoor de situatie werd gecreëerd dat sprake was van drie maanden

achterstand. Betrokkene is geen wanbetaler of risicogeval. Betrokkene heeft zijn woning verkocht en wil een nieuwe woning kopen om woonlasten te verlagen.

2.2. De deelnemer heeft gemotiveerd verweer gevoerd. De registratie is technisch juist en de registratie is niet disproportioneel.

2.3. Partijen hebben gerepliceerd en gedupliceerd. Voor zover nodig zal daar in onderstaande op worden ingegaan.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. Betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een hypotheek met een A op 18 augustus 2019 en een H op 12 november 2019. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd. De registratie is ontstaan door een mislukte incasso waardoor een registreerbare achterstand ontstond van drie maanden. Op het moment dat de achterstand was ingelopen heeft de deelnemer een H gemeld.

3.2. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. De door betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de goedgeheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende

(bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

3.5. Betrokkene heeft zijn huis verkocht en kon door de registratie geen hypotheek verkrijgen. Tijdens de mondelinge behandeling is gebleken dat betrokkene inmiddels wel is verhuisd en hij toch een hypotheek voor de nieuwe woning heeft kunnen afsluiten. Hij stelt nog steeds belang te hebben bij verwijdering van de registratie omdat hij de (overbruggings-)financiering heeft moeten afsluiten bij een particulier en daardoor een veel hogere rente moet betalen dan wanneer hij een hypotheek bij een bank had kunnen afsluiten. Hij wordt voor het oversluiten van de hypotheek belemmerd door de aangevochten registratie. De Commissie gaat ervan uit dat betrokkene hiermee voldoende belang heeft gesteld bij schrapping van de registratie.

3.6. Vast is komen te staan dat betrokkene regelmatig niet tijdig de verschuldigde termijnen aan de deelnemer heeft betaald. De betalingsachterstand is echter gedurende de looptijd van het hypothecaire krediet slechts één keer opgelopen tot een registreerbare achterstand in augustus 2018, toen betrokkene kampte met een liquiditeitsprobleem. Dat ligt in zijn risicosfeer en daarvan kan hem een verwijt worden gemaakt. Na het ontstaan van de achterstand heeft betrokkene de achterstand echter in korte tijd weer ingelopen waardoor drie maanden later een herstelmelding is gedaan. Betrokkene heeft zich bij het ontstaan van de achterstand een goed debiteur getoond door contact te houden met de deelnemer en de achterstand snel in te lopen. De elkaar opvolgende feiten duiden erop dat betrokkene geen structurele wanbetaler is, en dat de geregistreerde achterstand (A) een incident was. Dit beeld wordt bevestigd door het feit dat betrokkene geen andere negatieve registraties in het CKI heeft staan. Het feit dat betrokkene ook eerder termijnen niet tijdig voldeed, maakt dat oordeel niet anders.

3.7. De financiële positie van betrokkene nu is goed. Hij heeft stukken overgelegd waaruit volgt dat het door hem bestuurde bedrijf een balanstotaal heeft van enkele miljoenen euro's. De kans op herhaling lijkt daarom gering. Daar komt nog bij dat sinds de registratie van de H inmiddels al een jaar is verstreken waarin potentiële kredietverstrekkers hebben kunnen kennis nemen van de registratie. De Commissie is alles overziende van oordeel dat, gelet op alle omstandigheden, het belang van betrokkene moet prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om van

de achterstandsmelding kennis te kunnen nemen. Het handhaven van de registratie tot november 2024 acht de Commissie in dit geval disproportioneel.

3.8. Het voorgaande betekent dat de AH-codering dient te worden verwijderd.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de AH-codering op de hypotheek met contractnummer ****463 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.