

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 20.15 d.d. 27 juli 2020 te Amsterdam (mr. H.M. Patijn, mr. R. Imhof en A.C. Juffermans).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klachtschrift met bijlagen d.d. 28 augustus 2019;
- aanvullende stukken met acceptatieformulier d.d. 13 oktober 2019;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 13 november 2019;
- reactie deelnemer d.d. 10 december 2019;
- reactie betrokkene d.d. 21 januari 2020;
- reactie deelnemer d.d. 11 februari 2020;
- reactie deelnemer op aanvullend informatieverzoek abusievelijk gedateerd op 11 februari 2020, ontvangen op 22 april 2020;
- reactie betrokkene d.d. 8 mei 2020.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 29 juni 2020 te Amsterdam. Vanwege de maatregelen van de overheid in verband met de coronacrisis heeft deze behandeling niet plaats kunnen vinden en is in overleg met partijen besloten tot een telefonische hoorzitting op 29 juni 2020.

Betrokkene is gehoord en namens de deelnemer mevrouw [X] . Partijen hebben hun standpunt nader toegelicht.

2. Standpunten van partijen

2.1. De betrokkene heeft de klacht – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht.

Betrokkene stelt dat hij al jarenlang netjes elke maand afbetaald. Er is geen sprake van een opname van EUR 250. Door faillissement heeft betrokkene met alle debiteuren een regeling kunnen treffen,

ook met de deelnemer. Betrokkene heeft nog twee schulden die hij moet afbetalen. Hij wil zijn hypotheek verhogen zodat deze direct kunnen worden afgelost.

2.2. De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – als volgt. Betrokkene heeft in 1996 een doorlopend krediet afgesloten bij de deelnemer met een limiet van NLG 10.000 en een aflossingsverplichting van NLG 200 per maand. Betrokkene had ook een betaalrekening met een doorlopend krediet van NLG 1.000. In januari 1997 zijn beide verhoogd naar respectievelijk NLG 17.500 (NLG 350 per maand) en NLG 20.000 (NLG 400 per maand). Op 5 juni 2012 is betrokkene zakelijk en privé failliet verklaard. Rond 13 juni 2012 neemt betrokkene EUR 871,25 op van het krediet op de betaalrekening. De deelnemer stuurt betalingsherinneringen. De deelnemer verneemt van de curator dat de vorderingen op de lijst van erkende schuldeisers is geplaatst. Op 1 oktober 2012 is het openstaand saldo van het doorlopend krediet ad EUR 9141,78 administratief afgeboekt. Op het overig obligo meldt de deelnemer een achterstandsmelding A. Op 26 februari 2015 heeft de deelnemer een betalingsregeling getroffen ten aanzien van het doorlopend krediet van EUR 100 per maand. In april 2015 en mei 2015 voldoet betrokkene niet aan de regeling. Vanaf juli 2015 is betrokkene weer bij met betaling. Pas in mei 2017 krijgt de deelnemer het inkomsten en lastenformulier van betrokkene retour. De regeling wordt voortgezet. Op 19 februari 2018 wordt de regeling EUR 150 per maand. Betrokkene heeft meerdere negatieve coderingen. De deelnemer maakt een belangenafweging. Uit het dossier volgt niet dat code 3 de hypotheekaanvraag belemmert, gelet op de vele andere registraties. Betrokkene heeft niet aannemelijk gemaakt geholpen te zijn door herfinanciering van zijn schulden en dat hij lagere maandlasten zou hebben. De deelnemer rekent geen rente over de restschuld. Herfinanciering kan juist een hogere maandlast met zich meebrengen. De schuld is nog niet voldaan. Het is aan toekomstige kredietverstrekkers om te beslissen of zij een relatie met betrokkene willen aangaan. Gedurende lange periode was sprake van een zeer instabiele financiële situatie. Betrokkene heeft niet onderbouwd dat er thans sprake is van een gezonde financiële basis. De vordering moet worden afgewezen.

2.3. Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene met een erkenning van het faillissement op 5 juni 2012 maar zegt hij daar niet vanaf te hebben geweten omdat zijn vader die de post ontving hem er niet van op de hoogte had gesteld. Ook het faillissement van vader werd uitgesproken. De curator heeft post niet doorgestuurd. Brieven en herinneringen van de deelnemer heeft betrokkene niet ontvangen. Ook belastingaanslagen niet waardoor hoge boetes werden berekend, ook voor WA-verzekering en wegenbelasting. De auto zou worden opgehaald, maar dat gebeurde niet. Betrokkene betaalt nu nog aan de deurwaarder EUR 500 per maand. De restschuld is nog EUR 4.000. Ook betaalt betrokkene EUR 2.000 schuld aan de belastingdienst. Betrokkene heeft

een betalingsregeling met de deelnemer getroffen van EUR 100, die hij altijd is nagekomen. Betrokkene heeft niet voor WSNP gekozen, maar wil zijn schulden correct afbetalen. De situatie is buiten zijn schuld ontstaan. Vanwege zijn werkzaamheden in Amsterdam is verhuizing naar Noord-Holland onontkoombaar. De registratie zal een belemmering vormen om een (duurder) huis in die regio te kopen. De registraties hebben allen te maken met een totaal verkeerd uitgedacht zakelijk avontuur van de vader van betrokkene. Betrokkene wordt onevenredig in zijn persoonlijke en toekomstige belangen geschaad. De proportionaliteitstoets dient in zijn voordeel uit te pakken.

2.4. De deelnemer handhaaft haar standpunt. Code 3 is technisch juist. De proportionaliteitstoets valt niet in het voordeel van betrokkene uit. Betrokkene geeft onvoldoende onderbouwing van zijn belang bij schrapping van code 3. Het aflossen van oude schulden met een nieuwe lening is in strijd met het doel van BKR-registratie. Betrokkene wordt immers behoed voor het nogmaals aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen. Anderzijds worden andere deelnemers bekend met de risico's die zij mogelijk kopen bij het aangaan van een financieringsrelatie. Betrokkene had een eigen verantwoordelijkheid om aan zijn verplichtingen te voldoen. Het verloop van het dossier toont de instabiele financiële situatie van betrokkene en de betalingsmoraliteit. Betrokkene heeft nog steeds schulden openstaan. Bij de deelnemer EUR 4.162,02.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van doorlopend krediet met contractnummer 969487102. Het geregistreerde bedrag is EUR 9.076. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een bijzonderheidscode 3 (bedrag van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 3 oktober 2012. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd.

3.2. Betrokkene betwist niet de technische juistheid van de registratie maar doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. De door de betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het

kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie, bijvoorbeeld in de vorm van een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag,. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

3.5. De betrokkene stelt als belang bij verwijdering van de registratie, dat hij zijn hypotheek wil verhogen om zijn schulden af te kunnen lossen. De registratie staat daaraan in de weg. De Commissie gaat ervan uit dat betrokkene daarmee voldoende belang heeft gesteld voor schrapping van de registratie. Echter, er was sprake van een problematische schuldsituatie en een faillissement. De deelnemer heeft een deurwaarder moeten inschakelen om de vordering te incasseren. Met de deurwaarder is een betalingsregeling afgesproken. Betrokkene betaalt een minimaal bedrag aan aflossing per maand, waardoor de werkelijke einddatum van de overeenkomst voorlopig niet in zicht is en onzeker is of de schuld uiteindelijk volledig voldaan wordt. Juist omdat betrokkene een nieuwe geldlening willen aangaan om de oude schulden in te lossen is relevant dat de potentiële kredietverstrekkers kunnen kennisnemen van de betaalhistorie van betrokkene om dat in hun oordeel te betrekken. Vanuit die optiek is er een groot belang dat de registratie wordt gehandhaafd. Betrokkene legt geen bewijs over van een stabiele financiële situatie nu. Voorts weegt de Commissie in het nadeel van de betrokkene dat de aangevochten registratie niet de enige negatieve registratie is in het CKI. Ook zijn er verder onvoldoende omstandigheden die in het voordeel van betrokkene zijn. Alles overziende weegt het belang dat de betrokkene en kredietaanbieders moeten worden beschermd door handhaving van de registratie zwaarder dan het belang van betrokkene om (nieuwe) leningen aan te kunnen gaan.

3.6. De Commissie ziet op grond van het bovenstaande onvoldoende aanleiding deze belangenafweging in het voordeel van betrokkene te laten slagen. Wel geeft de Commissie aan partijen mee dat op het moment dat de vordering is voldaan, zij eerder heeft geoordeeld dat code 3 moet worden verwijderd omdat de registratie een getrouw beeld – actueel en juist volgens de AVG – dient te geven van de werkelijkheid. Op het moment dat alles betaald is, is niet langer sprake van een afboeking.

4. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene ongegrond is.