

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 20.13 d.d. 9 juni 2020 te Amsterdam (mr. A.J. van Putten, mr. I.M. Bilderbeek en de heer A.C. Juffermans).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klachtschrift met bijlagen, ongedateerd, op 5 juni 2019 ontvangen;
- aanvullende stukken met acceptatieformulier d.d. 22 juli 2019;
informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 24 juli 2019;
- reactie deelnemer d.d. 19 augustus 2019;
- reactie betrokkene d.d. 11 september 2019;
- reactie deelnemer d.d. 25 september 2019;
- oordeel Voorzitter d.d. 19 december 2019;
- bezwaarschrift betrokkene d.d. en 20 februari 2020.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 25 mei 2020 te Amsterdam. Vanwege de maatregelen van de overheid in verband met de coronacrisis is in overleg met partijen besloten tot een telefonische hoorzitting op 25 mei 2020.

Betrokkene en de deelnemer zijn gehoord.

2. Standpunten van partijen

2.1. De betrokkene heeft de klacht – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit. Bescherming tegen overkreditering en financiële instellingen tegen wanbetalers zijn niet op betrokkene van toepassing. Het betreft een studentenkrediet. Tijdens de studie is betrokkene begonnen met aflossen van het krediet tot ca. EUR 1.800. Betrokkene is verhuisd en de achterstand is aan zijn aandacht ontsnapt. Nadat betrokkene bericht kreeg van [incassobureau] is hij maandelijks gaan aflossen en heeft zich aan de afspraak gehouden. Als hij de consequenties had kunnen overzien, had hij het bedrag in één keer afgelost zodat de termijn van registratie korter zou zijn. Betrokkene is afgestudeerd en heeft een goede baan. Hij verdient boven

modaal en heeft spaargeld. Betrokkene woont in bij zijn broer. Hij komt niet in aanmerking voor huren in de vrije sector noch voor een hypotheek door de registratie. Betrokkene wil graag samenwonen met zijn vriendin, die binnenkort zal bevallen van hun eerste kind.

2.2. De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – als volgt.

In 2009 ontstaat de betalingsachterstand op het voormalig Studentenkrediet. De betalingsachterstanden houden aan in 2010, 2011 en 2012. Betrokkene wordt meermaals daarop gewezen. De deelnemer stuurt kopie van de vooraankondiging voor registratie van de achterstandsmelding (A) d.d. 3 april 2013. Betrokkene spreekt een betalingsregeling af maar komt deze niet na. De deelnemer is genoodzaakt de vordering over te dragen aan het incassobureau. Ook aanmaningen van het incassobureau blijven onbeantwoord en zij draagt de vordering over aan de deurwaarder. Uiteindelijk is de vordering in februari 2017 voldaan. De deelnemer maakt een belangenafweging. Sinds 2009 heeft betrokkene betalingsproblemen, die pas in februari 2017 zijn opgelost. Ook relevant is dat betrokkene ondanks sommaties nimmer zelf contact heeft opgenomen met de deelnemer om een regeling te treffen en de regeling die werd afgesproken, werd niet nagekomen. Uiteindelijk diende er een deurwaarder aan te pas te komen om betrokkene tot betaling te bewegen. De registratie dient behouden te blijven.

2.3 Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene dat hij de technische juistheid van de registratie erkent. Betrokkene bankierde bij [bank] waardoor de rekening bij [deelnemer] aan zijn aandacht is ontsnapt. Met een betalingsregeling heeft hij netjes op tijd afbetaald. Hij heeft 17 maanden lang geen betaling gemist. Betrokkene komt niet eens in aanmerking voor een gesprek over een krediet. Telefonisch wordt hij al afgewezen. Betrokkene kan ook geen woning huren. Betrokkene heeft zijn master gehaald door hard te werken. Betrokkene komt uit een achterstandswijk in [stad]. Betrokkene is niet alleen dakloos maar ook zijn relatie zal geen stand houden. Hij kan geen creditcard krijgen en geen telefoonabonnement afsluiten. De registratie zit bij een hoop zaken in de weg. Betrokkene volgt thans de opleiding Chartered Financial Analyst.

2.4. De deelnemer handhaaft haar stellingen. Zij voegt toe dat uit onderzoek van het BKR blijkt dat bijna 6000 keer per maand kredieten worden verstrekt aan personen met een BKR registratie. De deelnemer adviseert betrokkene zich in de mogelijkheden te verdiepen.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

3.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer *****691 voor een bedrag van EUR 5.000. De registratie wordt aanvankelijk gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 2 juli 2013 en een bijzonderheidscode 3 (bedrag van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 15 januari 2015. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 14 februari 2017. Bij voorzittersbeslissing is geoordeeld dat code 3 dient te worden verwijderd. De deelnemer heeft daaraan voldaan. Deze (deel)klacht behoeft derhalve geen nadere bespreking.

3.2. De betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit.

3.3. De door de betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

3.4. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd. In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

3.5. De betrokkene woont momenteel in bij zijn broer. Hij kan daar niet blijven, omdat zijn broer met zijn vrouw een kind verwacht en de woning dan te klein wordt om ook de betrokkene nog te huisvesten. Ook betrokkene verwacht samen met zijn vriendin binnenkort een baby. Zijn vriendin heeft een eigen appartement, maar dat is te klein om als gezin in samen te wonen. Betrokkene stelt

niet in aanmerking te komen voor een huurwoning of een hypotheek vanwege de registratie. Ook een creditcard aanschaffen of een telefoonabonnement afsluiten wordt belemmerd.

De Commissie is van oordeel dat betrokkene hiermee voldoende belang heeft gesteld voor schrapping van de registratie.

3.6. De Commissie is van oordeel dat de achterstand is ontstaan door aan betrokkene verwijtbare gedragingen. Hoewel betrokkene meerdere malen is geweest op betalingsachterstanden, heeft hij deze niet voldaan, is hij een betalingsregeling niet nagekomen en de vordering pas betaald nadat de deelnemer een deurwaarder had ingeschakeld. Deze omstandigheden spelen in het nadeel van betrokkene.

3.7. Er zijn echter ook verschillende omstandigheden die in het voordeel van betrokkene spelen. De Commissie weegt mee dat betrokkene afkomstig is uit een groot gezin uit een achterstandsbuurt. Op tamelijk jonge leeftijd is betrokkene uit dat gezin vertrokken om zelfstandig te gaan wonen en te gaan studeren om zodoende zijn eigen toekomstperspectief te verbeteren. Voor de te volgen studie heeft betrokkene het krediet in kwestie aangevraagd en gekregen. Inmiddels heeft betrokkene een dienstbetrekking, een goed inkomen en redelijk wat vermogen opgebouwd in de vorm van spaargeld en beleggingen.

3.8. De betalingsproblemen hebben lang geduurd voordat deze door betrokkene zijn opgelost. Dat is enerzijds niet positief voor betrokkene, maar anderzijds betekent het dat potentiële kredietverstrekkers al enige tijd (vanaf de datum van de A al zeven jaar) zijn gewaarschuwd voor de betaalhistorie van betrokkene. De Commissie is van mening dat dat thans lang genoeg het geval is geweest nu de kans op herhaling in het licht van de huidige financiële situatie van betrokkene klein lijkt te zijn en betrokkene geen structurele wanbetaler is, getuige het feit dat de bestreden registratie de enige negatieve registratie is op naam van betrokkene in het CKI.

3.9. In dit specifieke geval komt de Commissie daarom tot het oordeel dat het beroep van betrokkene op disproportionaliteit slaagt en de negatieve registratie moet worden verwijderd.

4. De beslissing

De Commissie beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de achterstandsmelding A op het doorlopend krediet met contractnummer *****691 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid

van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.