

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 20.03 d.d. 25 februari 2020 te Amsterdam (mr. H.M. Patijn, mr. A.J. van Putten en A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 7 april 2019;
- aanvullende stukken van de betrokkene met acceptatieformulier d.d. 25 april 2019;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 9 mei 2019;
- reactie deelnemer d.d. 20 mei 2019;
- reactie betrokkene d.d. 31 mei 2019;
- nagezonden schrijven van betrokkene d.d. 12 juni 2019;
- reactie deelnemer d.d. 24 juni 2019;
- oordeel Voorzitter d.d. 10 september 2019;
- bezwaarschrift betrokkene d.d. 25 en 28 oktober 2019 en 27 november 2019;
- nagezonden schrijven van betrokkene d.d. 9 januari 2020.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 27 januari 2020 te Amsterdam.

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

2.1. De betrokkene heeft de klacht – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht. De registraties zijn ontstaan door een gokverslaving van de ex-partner. Hij heeft de handtekening vervalst van betrokkene op een lening bij [bank]. Tijdens de scheiding was ook sprake van economische crisis, waardoor betrokkene nog verder van de wal in de sloot terecht kwam. Betrokkene zit al drie jaar in een mensondragelijke situatie. De huidige woonplaats is voor betrokkene en haar zoon erg onveilig. Betrokkene zal voor de vijfde maal moeten verhuizen. De ex-partner is veroordeeld voor

mishandeling maar woont in de buurt. Betrokkene krijgt geen nieuwe hypotheek. Betrokkene heeft met behulp van een lening van haar ouders een deel van de schulden kunnen aflossen. Betrokkene weet dat zij hoofdelijk aansprakelijk is voor de schuld maar heeft zich altijd bereidwillig opgesteld jegens de schuldeisers. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit. De ex-partner heeft vanaf 2009 de maandelijkse hypotheeklasten niet meer voldaan. Een deel van de achterstand heeft betrokkene betaald. De deelnemer was daarvan op de hoogte. De schuld is uit een lening van de ouders en het depot van de curator betaald. Betrokkene komt haar financiële verplichtingen netjes na. Zij wil met haar huidige partner verhuizen naar een veilige omgeving. Zij leeft in grote angst om haar ex-partner tegen te komen. Zij moet nu tot 2021 wachten. Betrokkene stelt geen vooraankondiging voor registratie van de achterstandsmelding te hebben ontvangen. Code 3 is onterecht omdat betrokkene wel (deels) heeft afbetaald. Tezamen met haar partner heeft zij een goede inkomenspositie. Er is een goede betaalmoraliteit en geen kans op herhaling.

2.2. Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene dat zij alleen een hypotheek wil. Betrokkene heeft aan de deelnemer voorgesteld de restschuld alsnog geheel te voldoen. Code 3 zal dan verwijderd moeten worden omdat een nieuwe situatie ontstaat.

3. Standpunt van de deelnemer

3.1. De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – als volgt. Voor betrokkene is op 16 november 2010 faillissement uitgesproken. De openstaande vorderingen (EUR 3.192,58 en EUR 2.551,87) zijn opgenomen op de lijst van erkende concurrente crediteuren. Het faillissement is op 1 september 2016 door het vonnis van homologatie van het akkoord beëindigd. Er bestond geen twijfel over het bestaan van de achterstanden. De deelnemer heeft op 2 september 2016 EUR 1.031,83 ontvangen. Een deel van de oorspronkelijke vorderingen is als oninbaar afgeboekt. De registraties zijn technisch juist en het gevolg van faillissement. De deelnemer heeft tijdens de klachtenprocedure al een belangenafweging gemaakt. De klacht is ongegrond.

3.2. Tot slot reageert de deelnemer dat zij haar standpunt handhaaft.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een overig obligo met contractnummer 944089437. De overeenkomst wordt gekenmerkt

door een achterstandsmelding (A) en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 11 september 2012 en een bijzonderheidscode 3 (bedrag van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 1 september 2016. De overeenkomst heeft tevens een werkelijke einddatum per 1 september 2016. Betrokkene maakt ook bezwaar tegen de registratie van een overig obligo met contractnummer 950490245. Deze overeenkomst wordt gekenmerkt door een A en code 2 op 26 november 2010 en een code 3 en werkelijke einddatum op 1 september 2016. De registratie van een overig obligo met contractnummer 903357275 is tijdens de procedure door de deelnemer verwijderd. Deze registratie behoeft derhalve geen bespreking.

4.2. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit maar stelt tevens dat zij geen vooraankondiging heeft ontvangen voor de registratie van de A. Ook als juist zou zijn dat betrokkene daarvan geen vooraankondiging heeft ontvangen, kan dat in dit geval niet leiden tot schrapping van de registratie, omdat gesteld noch gebleken is dat betrokkene destijds in staat was de openstaande vorderingen te voldoen. De vorderingen zijn opgeëist en er was sprake van faillissement. De registratie zou er daarom vrijwel zeker ook zijn geweest als betrokkene de vooraankondiging wel had ontvangen.

4.3. Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag ad EUR 250 of meer afboekt. Indien tevens finale kwijting wordt verleend dan dient de deelnemer ook een einddatum te registreren, zodat andere deelnemers van het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) kunnen zien dat de geregistreerde geen verplichtingen meer heeft aan die ene deelnemer. De registratie van code 3 en de werkelijke einddatum is derhalve conform de feiten en correct.

4.4. De door de betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.5. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

4.6. De betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Zij wil met haar nieuwe partner een hypotheek afsluiten voor de aankoop van een stuk grond en het bouwen van een woonhuis, verder verwijderd van de woonplaats van haar ex-partner waarbij betrokkene een onveilig gevoel heeft. De Commissie gaat ervan uit dat betrokkene daarmee voldoende belang heeft gesteld voor schrapping van de registratie. Bij de belangenafweging spelen een aantal voor betrokkene positieve omstandigheden, maar ook een aantal negatieve omstandigheden.

Positief is dat betrokkene tijdens het faillissement, dat zes jaar heeft geduurd, is blijven werken en een groot deel van haar salaris (bij benadering EUR 30.000) heeft afgestaan ten behoeve van de schuldeisers. Dat is temeer prijzenswaardig, omdat betrokkene er ook voor had kunnen opteren schuldsanering aan te vragen waarna zij na het verstrijken van drie jaren met een schone lei haar leven verder had kunnen oppakken en de registraties door schoning vermoedelijk al uit het CKI waren verdwenen. Toch is dat bij elkaar onvoldoende om de belangenafweging in haar voordeel te laten uitvallen. Er was immers sprake van een problematische schuldsituatie die heeft geleid tot haar faillissement. Uit de stukken en verklaringen volgt dat deze schuldsituatie in ieder geval mede het gevolg is van gedragingen van de ex-partner van betrokkene, en in zoverre minder verwijtbaar, maar zij was daarvoor mede-aansprakelijk. Verder hebben meerdere deelnemers een substantieel deel van de vorderingen op betrokkene moeten afboeken vanwege het homologatieakkoord waarmee het faillissement is beëindigd. Alles overziende weegt het belang dat de betrokkene en kredietaanbieders moeten worden beschermd door handhaving van de registratie zwaarder dan het belang van betrokkene om (nieuwe) leningen aan te kunnen gaan. Wel geeft de Commissie aan betrokkene ter overweging dat als zij de vorderingen alsnog helemaal voldoet, de Commissie in soortgelijke gevallen heeft geoordeeld dat code 3 dan in beginsel moet worden verwijderd hetgeen de deelnemer na die volledige betaling kan meewegen bij de dan te maken belangenafweging over handhaving van de registratie.

5. De beslissing

De Commissie verklaart de klacht van de betrokkene ongegrond.