

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 20.06 d.d. 25 februari 2020 te Amsterdam (mr. H.M. Patijn, mr. A.J. van Putten en A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen).

## **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 21 mei 2019;
- aanvullende stukken met acceptatieformulier d.d. 5 juli 2019;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 23 juli 2019;
- reactie deelnemer d.d. 19 augustus 2019;
- reactie raadvrouw van de betrokkene d.d. 2 september 2019;
- reactie deelnemer d.d. 19 september 2019;
- oordeel Voorzitter d.d. 7 november 2019;
- bezwaarschrift betrokkene d.d. 22 november 2019;
- reactie deelnemer d.d. 9 januari 2020.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene, haar raadvrouw en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 27 januari 2020 te Amsterdam.

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

## **2. Standpunt van de betrokkene**

2.1. De raadvrouw van de betrokkene heeft de klacht – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht. De vordering is verjaard. De deelnemer verwijst naar [X]. Betrokkene vraagt spoedbehandeling omdat betrokkene en haar echtgenoot nu geen nadere financiering kunnen krijgen.

2.2. Op het verweer van de deelnemer reageert de raadvrouw van de betrokkene dat de brieven van de deelnemer niet zijn ontvangen. Dat de verklaring van stuiting door betrokkene is ontvangen

dient te worden aangetoond. Er naar verwijzen is onvoldoende. De verklaring is niet bij betrokkene aangekomen. Er is geen sprake van stuiting van de verjaring.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

3.1. De deelnemer reageert – zakelijk samengevat – als volgt op de klacht. Met betrekking tot het contract eindigend op 766 merkt de deelnemer op dat het dossier door [X] op 23 oktober 2013 in behandeling is genomen. Betrokkene is hiervan op 24 oktober 2013 in kennis gesteld. [X] zond diverse betalingsherinneringen aan betrokkene waarmee de verjaring is gestuit. De deelnemer stuurt kopieën van alle brieven. Het adres is niet gewijzigd en er is geen post als onbestelbaar retour ontvangen. Er is geen sprake van verjaring. De deelnemer stuurt kopie van de vooraankondiging voor registratie van de achterstandsmelding (A) d.d. 16 september 2013.

Het dossier met het contractnummer eindigend op 003 is door [X] op 6 november 2013 in behandeling genomen waarvan betrokkene op 7 november 2013 in kennis is gesteld. Ook van verjaring van deze vordering is geen sprake. De deelnemer overlegt kopieën van alle brieven. Zij stuurt kopie van de vooraankondiging d.d. 7 oktober 2013. De deelnemer maakt een belangenafweging maar ziet geen aanleiding tot verwijdering van de registraties. De deelnemer voegt toe dat een beroep op verjaring een erkenning van de vorderingen inhoudt.

3.2. Tot slot reageert de deelnemer dat de brieven zijn gestuurd aan het adres waar betrokkene nog steeds woont. Het is niet geloofwaardig dat brieven niet zijn ontvangen.

### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer \*\*\*\*\*766. Het geregistreerde bedrag is EUR 270. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 1 oktober 2013. Aanvankelijk stond de overeenkomst als niet beëindigd. Betrokkene heeft echter alsnog de vordering voldaan op 15 november 2019. Er is betaald onder protest zonder erkenning van de vordering. Dat is de werkelijke einddatum van de overeenkomst. Betrokkene maakt ook bezwaar tegen de registratie van een doorlopend krediet met contractnummer \*\*\*\*\*003. Het bedrag is EUR 500. Deze overeenkomst wordt gekenmerkt door een A en een code 2 op 1 november 2013. Ook aan deze registratie heeft de deelnemer een werkelijke einddatum toegevoegd per 15 november 2019.

4.2. Als verwerker van persoonsgegevens moet de deelnemer aan kunnen tonen dat de registratie juist en actueel is. In dat kader moet zij bij betwisting ook aan kunnen tonen dat zij met betrokkene heeft gecontracteerd. De deelnemer kan geen overeenkomst overleggen waaruit blijkt dat het contract door betrokkene is aangegaan. De deelnemer kan de stellingen van betrokkene niet met bewijs weerleggen. Een bewijs van opeising van de vordering ontbreekt eveneens. Het is hierdoor niet mogelijk te toetsen of de registratie juist en actueel is. De deelnemer handelt hierdoor (onder meer) in strijd met artikel 5 lid 1 onder d van de Algemene Verordening Gegevensverwerking. Om die reden acht de Voorzitter de gegevensverwerking in casu in strijd met deze verordening en moet deze worden geschrapt.

4.3. Ter zitting voert de raadvrouw van de betrokkene aan dat zij het bedrag dat is overgemaakt aan de deelnemer als schadevergoeding terugvordert. De schadevordering was echter geen onderdeel van de klacht en kan niet pas worden ingesteld ter mondelinge behandeling.

## **5. De beslissing**

De Commissie verklaart de klacht van de betrokkene gegrond. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de gehele registratie van het doorlopend krediet met contractnummer \*\*\*\*\*766 en het doorlopend krediet met contractnummer \*\*\*\*\*003 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.