

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 20.04 d.d. 25 februari 2020 te Amsterdam (mr. H.M. Patijn, mr. A.J. van Putten en A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 17 september 2019;
- aanvullende stukken met acceptatieformulier d.d. 3 en 4 oktober 2019;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 14 oktober 2019;
- reactie deelnemer d.d. 23 oktober 2019;
- reactie betrokkene d.d. 3 november 2019;
- reactie deelnemer d.d. 19 november 2019.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 27 januari 2020 te Amsterdam.

Ter zitting hebben partijen hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

2.1. De betrokkene heeft de klacht – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht. De registraties zijn ontstaan door een gokverslaving van de ex-partner. Hij heeft de handtekening vervalst van betrokkene op een lening bij [bank]. Tijdens de scheiding was ook sprake van de economische crisis, waardoor betrokkene nog verder van de wal in de sloot terecht kwam. Betrokkene zit al 3 jaar in een mensondragelijke situatie. De huidige woonplaats is voor betrokkene en haar zoon erg onveilig. Betrokkene zal voor de 5e maal moeten verhuizen. De ex-partner is veroordeeld voor mishandeling maar woont in de buurt. Betrokkene krijgt geen nieuwe hypotheek. Betrokkene heeft met behulp van een lening van haar ouders een deel van de schulden kunnen aflossen. Betrokkene weet dat zij hoofdelijk aansprakelijk is voor de schuld maar heeft zich altijd bereidwillig opgesteld jegens de schuldeisers. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit. De ex-partner heeft vanaf 2009 de

maandelijkse hypotheeklasten niet meer voldaan. Een deel van de achterstand heeft betrokkene betaald. De deelnemer was daarvan op de hoogte. De schuld is uit een lening van de ouders en het depot van de curator betaald. Betrokkene komt haar financiële verplichtingen netjes na. Zij wil met haar huidige partner verhuizen naar een veilige omgeving. Zij leeft in grote angst om haar ex-partner tegen te komen. Zij moet nu tot 2021 wachten. Betrokkene stelt geen vak te hebben ontvangen. Code 3 is onterecht omdat betrokkene wel (deels) heeft afbetaald. Tezamen met haar partner heeft zij een goede inkomenspositie. Er is een goede betaalmoraliteit en geen kans op herhaling.

2.2. Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene met een verwijzing naar artikel 21 lid 1 AVG. Het belang van betrokkene weegt zwaarder dan dat van de deelnemer. Het is niet nodig om financiële instellingen en/of de maatschappij op dit moment nog (en tot 2021) te beschermen tegen het risico dat betrokkene (opnieuw) schulden maakt. Betrokkene heeft een kavel aangekocht en kan door de registraties moeilijk een financiering krijgen. Betrokkene heeft belang bij het kunnen afsluiten van een hypotheeklening. De betalingsachterstand ontstond doordat de ex-partner van betrokkene zijn baan verloor. Betrokkene is in mei 2009 verhuisd en heeft EUR 6.000 geleend van haar ouders om de achterstand te voldoen. De achterstand was toen nog EUR 260,83. Vervolgens is loonbeslag gelegd waardoor de financiële problemen groter werden en faillissement is aangevraagd. Betrokkene heeft contact onderhouden met de deelnemer. Betrokkene voldeed haar deel van de hypotheek. Alle brieven van de deelnemer gingen naar de ex-partner. Terwijl de advocaat van betrokkene met de deelnemer correspondeerde wat haar adres was. Betrokkene heeft haar verantwoordelijkheid genomen. De brief van 1 februari 2012 is verzonden naar [adres] terwijl de woning al verkocht was. De deelnemer wist dat de levering was op 16 december 2011, hoe kan zij de vooraankondiging voor registratie van de achterstandsmelding dan aan het oude adres sturen? Code 3 is gemeld in 2012, maar betrokkene had geen kans de schuld in te lopen of de homologatie te wijzigen. Code 3 is niet aangekondigd en de deelnemer heeft geen moeite gedaan de fout te herstellen. Betrokkene is niet verantwoordelijk voor het betalingsgedrag van haar ex-partner. Betrokkene is in contact gebleven en heeft onverschuldigd betaald. De deelnemer maakt geen juiste belangenafweging. De impact op betrokkene is niet meegenomen. Er zijn bijzondere individuele omstandigheden. Betrokkene vraagt zich af waarom de werkelijke einddatum niet de datum is van verkoop van de woning (16 december 2011). De registratie staat er al 10 jaar. De registratie schiet het doel voorbij.

3. Standpunt van de deelnemer

3.1. De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – als volgt. Vaststaat dat betrokkene vanaf 2008 haar betalingsverplichting niet regelmatig is nagekomen. De deelnemer stuurt kopieën van

sommatiebrieven. Het hypotheeknummer is gewijzigd als gevolg van naamswijziging van [X] naar [deelnemer]. De deelnemer stuurt kopie van de vooraankondiging d.d. 22 mei 2009. Per brief van 23 augustus 2010 is de vordering opgeëist. Op 1 februari 2012 blijkt de restvordering na verkoop nog EUR 232.645,01 te bedragen. In verband met faillissement is de vordering als oninbaar afgeboekt. De werkelijke einddatum is correct. Betrokkene verkeerde sinds 16 november 2010 in staat van faillissement. Per 1 september 2016 is het faillissement opgeheven wegens homologatie van een akkoord. De deelnemer maakt een belangenafweging. De registratie is technisch en feitelijk juist en terecht geplaatst. Het belang van registratie weegt zwaarder dan het belang van de betrokkene.

3.2. Tot slot reageert de deelnemer dat vaststaat dat sprake was van een achterstand op de hypotheekbetaling en later van een aanzienlijke restschuld na verkoop van de woning. Betrokkene was hoofdelijk aansprakelijk voor de gehele vordering. Van onverschuldigde betalingen door betrokkene is dan ook geen sprake. Ook haar ex-partner was hoofdelijk aansprakelijk. Daarom was gerechtvaardigd dat de deelnemer brieven bleef sturen aan betrokkene en haar ex-partner. De deelnemer heeft op 23 december 2009 telefonisch van betrokkene haar nieuwe adres vernomen. Het valt de deelnemer daarom niet te verwijten dat zij de vooraankondiging op 22 mei 2009 nog aan het oude adres heeft gestuurd. De opeisingsbrief is wel naar het nieuwe adres gestuurd. Tijdens het faillissement wordt correspondentie gevoerd met de curator. De deelnemer heeft de vordering dan ook bij de curator ingediend. De stelling dat zij door het niet ontvangen van de brief van 1 februari 2012 de achterstand niet kon inlopen gaat niet op want zij verkeerde immers in staat van faillissement. De deelnemer is van mening dat de verwerking van persoonsgegevens van betrokkene onder de AVG rechtmatig is. De deelnemer handhaaft haar standpunt.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een hypotheek met contractnummer 845235648. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 25 juni 2009, een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 27 augustus 2010 en een bijzonderheidscode 3 (restant van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 27 april 2012. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 1 september 2016.

4.2. Na verkoop van de woning is een aanzienlijk bedrag aan restschuld ontstaan.

4.3. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit maar stelt tevens dat zij geen vooraankondiging heeft ontvangen voor de registratie van de A. Ook als juist zou zijn dat betrokkene daarvan geen vooraankondiging heeft ontvangen, kan dat in dit geval niet leiden tot schrapping van de registratie, omdat gesteld noch gebleken is dat betrokkene destijds in staat was de openstaande vorderingen te voldoen. De vorderingen zijn opgeëist en er was sprake van faillissement. De registratie zou er daarom vrijwel zeker ook zijn geweest als betrokkene de vooraankondiging wel had ontvangen.

4.4. Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag ad EUR 250 of meer afboekt. Indien tevens finale kwijting wordt verleend dan dient de deelnemer ook een einddatum te registreren, zodat andere deelnemers van het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) kunnen zien dat de geregistreerde geen verplichtingen meer heeft aan die ene deelnemer. De registratie van code 3 en de werkelijke einddatum is derhalve conform de feiten en correct.

4.5. De door de betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.6. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoot, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

4.7. De betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Zij wil met haar nieuwe partner een hypotheek afsluiten voor de aankoop van een stuk grond en het bouwen van een woonhuis, verder verwijderd van de woonplaats van haar ex-partner waarbij betrokkene een onveilig gevoel heeft. De Commissie gaat ervan uit dat betrokkene daarmee voldoende belang heeft gesteld voor schrapping van de registratie. Bij de belangenafweging spelen een aantal voor betrokkene positieve omstandigheden, maar ook een aantal negatieve omstandigheden. Positief is dat betrokkene tijdens het faillissement, dat zes jaar heeft geduurd, is blijven werken en een groot deel van haar salaris (bij benadering EUR 30.000) heeft afgestaan ten behoeve van de schuldeisers. Dat is temeer prijzenswaardig, omdat betrokkene er ook voor had kunnen opteren schuldsanering aan te vragen waarna zij na het verstrijken van drie jaren met een schone lei haar leven verder had kunnen oppakken en de registraties door schoning vermoedelijk al uit het CKI waren verdwenen. Toch is dat bij elkaar onvoldoende om de belangenafweging in haar voordeel te laten uitvallen. Er was immers sprake van een problematische schuldsituatie die heeft geleid tot haar faillissement. Uit de stukken en verklaringen volgt dat deze schuldsituatie in ieder geval mede het gevolg is van gedragingen van de ex-partner van betrokkene, en in zoverre minder verwijtbaar, maar zij was daarvoor medeaansprakelijk. Verder hebben meerdere deelnemers een substantieel deel van de vorderingen op betrokkene moeten afboeken vanwege het homologatieakkoord waarmee het faillissement is beëindigd. Alles overziende weegt het belang dat de betrokkene en kredietaanbieders moeten worden beschermd door handhaving van de registratie zwaarder dan het belang van betrokkene om (nieuwe) leningen aan te kunnen gaan.

5. De beslissing

De Commissie verklaart de klacht van de betrokkene ongegrond.