

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 19.32 d.d. 21 januari 2020 te Amsterdam (mr. C.P. Bleeker, mr. A.J. van Putten en A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 2 november 2018;
- aanvullende stukken met acceptatieformulier d.d. 3 december 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 12 december 2018;
- reactie deelnemer d.d. 27 december 2018;
- reactie betrokkene d.d. 21 februari 2019;
- reacties deelnemer d.d. 12 maart en 13 augustus 2019;
- reactie betrokkene d.d. 19 september 2019;
- reactie deelnemer d.d. 15 oktober 2019.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 16 december 2019 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

2.1. De betrokkene heeft de klacht – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht.

Betrokkene stelt vanaf 5 september 2017 geen achterstand meer te hebben. Zonder overleg heeft de deelnemer kosten op de lening geboekt, niet zijnde rente en/of aflossing. Dit is een verruiming van het krediet en geen achterstand. De deelnemer wil dit eerst afgelost zien alvorens een herstelmelding (H) te plaatsen.

2.2. Op het verweer van de deelnemer reageert betrokkene dat zij geen vooraankondiging voor registratie van de achterstandsmelding (A) heeft ontvangen. Betrokkene stelt dat wijzigingen in het

Algemeen Reglement BKR van 1 januari 2017 niet van toepassing zijn omdat de inschrijving op 14 april 2015 was en dan gelden de regels van dat moment. Extra kosten zijn bij verkoop van het onderpand verrekend. Betrokkene betwist deze kosten. Op basis hiervan is een registratie sowieso niet te rechtvaardigen. Er ontbrak een betaling in het overzicht van de deelnemer en er is geen achterstand geweest. De deelnemer heeft inmiddels een H gemeld op 4 februari 2019, maar betrokkene vindt een doorhaling meer gepast.

3. Standpunt van de deelnemer

3.1. De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – als volgt.

Vanwege aanhoudende betalingsachterstanden heeft de deelnemer op 14 april 2015 de herstel melding op de A verwijderd. De deelnemer stuurt kopie van de vooraankondiging d.d. 24 mei 2011. Vanaf 11 december 2014 zijn geen termijnen meer voldaan. Op 19 juni 2015 was de achterstand zes maanden op alle leningdelen en op de hypotheek EUR 19.085,41. Per 19 juli 2015 is de vordering volledig opgeëist. De totale vordering is EUR 1.169.085,41 te vermeerderen met incassokosten enz. Volgens de deelnemer kan zij pas een H melden als de volledige betalingsachterstand van rente en kosten is betaald. Tot op heden zijn er achterstanden in de rentebetalingen, momenteel EUR 2.072,62 aan rente plus EUR 559,49 (kosten overname exploitatie na executoriale beslaglegging en taxatie van de woning). Ook zijn de kosten met betrekking tot de vestiging van aanvullende zekerheid op onroerend goed in Frankrijk nog onbetaald gebleven, ad EUR 10.838,14. Deze kosten zijn onlosmakelijk verbonden met de overeenkomst van hypotheek. Zolang de achterstanden blijven bestaan komt de deelnemer niet toe aan een belangenafweging.

3.2. Tot slot reageert de deelnemer dat zij is gebonden aan het meest recente reglement. In dit geval februari 2019. Op 26 augustus 2016 is zowel aan betrokkene als aan haar ex-partner, de heer [X], kenbaar gemaakt dat de kosten ten laste van de betalingsachterstand van de financieringspositie zouden worden gebracht. Er is geen keuze gemaakt de kosten direct te voldoen. De achterstand ad EUR 2.070,95 is op 30 januari 2019 voldaan, waardoor de deelnemer een H heeft gemeld. De stelling van betrokkene dat een betaling ontbrak en er geen achterstand zou zijn, wordt niet nader onderbouwd en mist feitelijke grondslag. De deelnemer maakt een belangenafweging. Er is geen sprake van zwaarwegende redenen om de registratie te schrappen. De door de betrokkene gestelde schade wordt niet nader onderbouwd. Uit de opzegging van de creditcard volgt niet dat dat komt vanwege deze registratie. Uit het overzicht blijkt dat betrokkene nog een negatieve codering op haar naam heeft staan. De afwijzingen zijn uit 2018, toen er nog geen H was gemeld. Wellicht is een creditcard nu wel mogelijk.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een hypotheek met contractnummer ***390. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 14 april 2015 en een herstelmelding (H) op 4 februari 2019. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd.

4.2. Ten aanzien van de technische juistheid van de registratie oordeelt de Commissie als volgt. Alvorens de deelnemer overgaat tot registratie van een achterstand, is zij reglementair verplicht daarvoor te waarschuwen (een zogenaamde 'vooraankondiging'), zodat een betrokkene nog in de gelegenheid wordt gesteld de registratie te voorkomen. In beginsel rust op de deelnemer de plicht om aannemelijk te maken dat zij een vooraankondiging heeft verzonden, indien de betrokkene dat betwist.

4.3. De administratie van de deelnemer kan tot bewijs strekken. Het is vaste jurisprudentie van de Geschillencommissie dat de deelnemer door overlegging van kopieën van brieven de verzending van de vooraankondiging aannemelijk kan maken.

De relevante feiten zijn als volgt. De deelnemer heeft betrokkene een vooraankondiging gestuurd per email van 24 mei 2011 en toen betaling daarna uitbleef heeft de deelnemer kort daarna in 2011 een achterstandscodering gemeld. Deze aanvankelijke achterstand is in 2011 door betrokkene ingelopen waarna de deelnemer een H heeft gemeld. Daarna zijn nieuwe betalingsproblemen ontstaan. De deelnemer heeft een (nieuwe) A geplaatst op 14 april 2015 en tegelijkertijd zijn de oude A en de oude H uit het CKI geschrapt. Voor de nieuwe A heeft de deelnemer geen vooraankondiging gestuurd. De deelnemer heeft betoogd dat het Reglement niet voorschrijft dat in dat geval een (nieuwe) vooraankondiging moet worden verstuurd, maar de Commissie deelt die mening niet. De oude A en de bijbehorende H waren geschrapt. Het Reglement bepaalt niet dat voor een nieuw achterstand dan niet hoeft te worden gewaarschuwd middels een nieuwe vooraankondiging. De A van 14 april 2015 correspondeert in zoverre niet met de feiten omdat de A de situatie weergeeft dat een betrokkene achterstanden heeft laten ontstaan en de betrokkene ondanks een deugdelijke waarschuwing door de deelnemer daarvoor (de vooraankondiging) de achterstand niet heeft voldaan. Daar komt bij dat de betrokkene – door de deelnemer onweersproken – heeft gesteld dat, indien zij was gewaarschuwd, zij de achterstandsmelding had kunnen voorkomen door de

achterstand uit eigen middelen te voldoen. Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de code A moet worden geschrapt en ook code H moet worden geschrapt die daarmee verband houdt. Hoewel de deelnemer de schuld heeft opgeëist heeft zij, om haar moverende redenen, geen code 2 geplaatst. De opeisingsbrief van de deelnemer speelt in de behandeling van de klacht daarom geen rol.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de A en H op de hypotheek met contractnummer ***390 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.