

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 19.24 d.d. 26 november 2019 te Amsterdam (mr. H.M. Patijn, mr. A.J. van Putten en A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klachtschrift met bijlagen d.d. 10 februari 2019;
- aanvullende stukken met acceptatieformulier d.d. 19 februari 2019;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 27 februari 2019;
- brief van betrokkene d.d. 12 maart 2019;
- reactie Commissie d.d. 19 maart 2019;
- reactie betrokkene d.d. 20 maart 2019;
- reactie deelnemer d.d. 19 maart 2019;
- reactie betrokkene d.d. 27 maart 2019;
- reactie deelnemer d.d. 9 april 2019;
- beoordeling Voorzitter d.d. 6 juni 2019;
- bezwaarschrift betrokkene d.d. 8 juni 2019;
- brief van betrokkene d.d. 17 juli 2019;
- reactie deelnemer d.d. 15 augustus 2019.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 28 oktober 2019 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunt (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

2.1. De betrokkene heeft de klacht – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht. Betrokkene stelt dat hij aan zijn financiële verplichting heeft voldaan. De deelnemer schrijft dat zij de positieve afhandeling doorgeven aan BKR. Zij vermeldden niet dat een code A3 wordt gemeld. Betrokkene stelt dat dit misleidend is. De codering is onrechtmatig geplaatst. Betrokkene is geheel schuldenvrij en de

registratie dient geen enkel belang. Op 11 oktober 1999 werd de lening afgesloten met een looptijd van 15 jaar. Aan de lening werd een beleggingsfonds gekoppeld welke aan het eind van de looptijd ineens zou uitkeren waardoor de lening in zijn geheel kon worden ingelost. Betrokkene heeft 14 jaar trouw aan zijn verplichtingen voldaan en maandelijks rente betaald. Hij heeft nimmer een achterstand gehad. Vanwege gedwongen verkoop van zijn onderneming met verlies (door de crisis), kon betrokkene het laatste jaar de maandelijkse bijdragen niet meer voldoen. Toen bleek een groot deel van het beleggingsfonds verdampt. Er was slechts EUR 15.000 ter beschikking in plaats van de verwachte EUR 35.000. Dit bedrag is direct overgeboekt aan de deelnemer. Omdat de deelnemer de vordering in zijn geheel opeiste moest betrokkene zich aanmelden bij schuldhulp (Plangroep Bunschoten). In mei 2015 is hij daarin toegelaten en in juli 2018 is het positief afgerond. De registratie is disproportioneel. Betrokkene heeft 17 jaar aan de deelnemer betaald en moet nu nog 5 jaar overbruggen voordat betrokkene weer aan het financieel maatschappelijk leven kan deelnemen. Betrokkene vraagt om spoedbehandeling vanwege een reis naar Sri Lanka en de aanvraag van een credit card.

2.2. Op het verweer van de deelnemer stelt betrokkene dat de vooraankondiging niet aan hem is gestuurd maar aan Plangroep. Betrokkene heeft hier nimmer kennis van genomen. Een belangenafweging is voorbehouden aan de Commissie, niet aan de deelnemer. Betrokkene verwijst naar de inhoud van de brief waarin de deelnemer aangeeft dat betrokkene aan zijn verplichtingen heeft voldaan.

3. Standpunt van de deelnemer

3.1. De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – als volgt.

Betrokkene betwist de juistheid van code 3. De deelnemer stuurt kopie van de vooraankondiging voor registratie van de achterstandsmelding (A) tevens ingebrekestelling d.d. 7 november 2013 en kopie van de brief d.d. 16 september 2015 waarin de consequenties van een regeling tegen finale kwijting worden genoemd. Het niet verkrijgen van een telefoonabonnement of credit card is geen omstandigheid waardoor de registratie moet worden verwijderd.

3.2. Op de reactie van betrokkene reageert de deelnemer dat [gemachtigde] haar op 24 augustus 2015 namens betrokkene een saneringsvoorstel heeft gestuurd. [Deelnemer] heeft de correspondentie hierna aan [gemachtigde] gericht. In de brief van 16 september 2015 heeft de deelnemer een akkoord voor dit voorstel gegeven en in die brief is gewezen op de gevolgen van code 3. De brief waar betrokkene naar verwijst is een automatische brief waarmee de deelnemer bevestigt dat de lening is terugbetaald en dat de overeenkomst wordt afgemeld bij BKR. Gezien de

kwijting is deze brief van toepassing op betrokkene. De deelnemer zal de brief aanpassen. De deelnemer handhaaft haar standpunt.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer *****730. Het geregistreerde kredietbedrag is EUR 34.544. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 6 december 2013, een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 3 februari 2014 en een bijzonderheidscode 3 (bedrag van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 27 juli 2018. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 27 juli 2018.

4.2. Alvorens de deelnemer overgaat tot registratie van een achterstand, is zij reglementair verplicht daarvoor te waarschuwen (een zogenaamde 'vooraankondiging'), zodat men nog in de gelegenheid wordt gesteld de registratie te voorkomen. In beginsel rust op de deelnemer de plicht om aannemelijk te maken dat zij een vooraankondiging heeft verzonden, indien de klager dat betwist.

4.3. De administratie van de deelnemer kan tot bewijs strekken. Het is vaste jurisprudentie van de Geschillencommissie dat de deelnemer door overlegging van kopieën van brieven de verzending van de vooraankondiging aannemelijk kan maken. De deelnemer heeft daaraan voldaan. Uit de door de deelnemer overgelegde stukken is voldoende gebleken dat de deelnemer op 7 november 2013 een brief heeft verzonden naar het bij haar bekende adres met daarin de vereiste vooraankondiging. Dat betrokkene stelt deze niet te hebben ontvangen doet aan het voorgaande niet af. De A is hiermee conform de feiten en correct.

4.4. Een code 2 moet door de deelnemer worden geplaatst als de vordering geheel wordt opgeëist. De deelnemer heeft als datum bij de code vermeld 3 februari 2014. Uit het dossier van de deelnemer blijkt dat omstreeks die datum de vordering ook daadwerkelijk is opgeëist. In zoverre is ook de registratie van de code 2 in overeenstemming met de feiten en correct.

4.5. Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag ad EUR 250 of meer afboekt. Indien tevens finale kwijting wordt verleend dan dient de deelnemer ook een einddatum te registreren, zodat andere deelnemers

van het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) kunnen zien dat de geregistreerde geen verplichtingen meer heeft aan die ene deelnemer. Ook hieraan heeft de deelnemer voldaan. Hoewel de deelnemer op dit moment niet reglementair verplicht is de betrokkene te waarschuwen voor de bijzonderheidscode 3 heeft [deelnemer] naar het oordeel van de Commissie er juist aangedaan om in de correspondentie met [gemachtigde], op dat moment optredend namens betrokkene, er op te wijzen dat er bij een schuldenregeling waarbij er een bedrag wordt kwijt gescholden een bijzonderheidscode 3 moet worden geregistreerd. Code 3 is, gelet op het voorgaande, correct.

4.6. De registratie is technisch juist. De door de betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de goedgeheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.7. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoonde dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

4.8. In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

De betrokkene heeft in zijn klacht als belang bij verwijdering van de registratie gesteld dat hij een creditcard wil kunnen aanvragen vanwege vakantie naar het buitenland. Ter zitting heeft de betrokkene verklaard dat hij de reis naar Sri Lanka desondanks wel heeft kunnen maken. Hij zou graag zijn ernstig zieke vrouw verrassen met een (muziek)reis naar Wenen. Hij stelt dat daar een creditcard voor nodig is. De Commissie gaat ervan uit dat betrokkene daarmee wel een belang heeft gesteld bij schrapping van de registratie. Er was echter sprake van een problematische schuldsituatie en betrokkene heeft zich tot schuldhulpverlening moeten wenden waarna de vordering tegen finale

kwijting is voldaan. De deelnemer heeft EUR 2.200 ontvangen en heeft ongeveer EUR 32.000 moeten afboeken. Dat zijn omstandigheden waardoor de registratie niet licht vanwege disproportionaliteit kan worden geschrapt. Verder weegt de Commissie mee dat er alternatieven lijken te zijn voor het door betrokkene gestelde belang, waardoor de noodzaak tot de aanschaf van een creditcard niet zonder meer is aangetoond. Er zijn onvoldoende omstandigheden gesteld die verder in het voordeel van de betrokkene wegen. Alle omstandigheden in aanmerking nemend weegt het belang dat kredietaanbieders moeten worden beschermd door handhaving van de registratie zwaarder dan het belang van betrokkene om (nieuwe) leningen aan te kunnen gaan.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene ongegrond is.