

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.47 d.d. 9 januari 2019 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, mr. H.M. Patijn, A.C. Juffermans).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 11 juli 2018;
- aanvullende stukken en acceptatieformulier d.d. 22 augustus 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 30 augustus 2018;
- reactie deelnemer d.d. 5 september 2018;

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 17 december 2018 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

De betrokkene heeft op 2 mei 2014, vier maanden voor de afloop van het krediet een achterstand opgelopen door persoonlijke omstandigheden. Daarvoor heeft hij twintig maandenlang keurig betaald. Betrokkene was ZZP'er en kreeg te maken met een wanbetalende opdrachtgever. Deze wilde de facturen niet betalen. Hij heeft een groot financieel verlies opgelopen van EUR 38.000. Inmiddels drie jaar geleden is de schuld volledig voldaan. Betrokkene vraagt een belangenafweging. Het gaat om een bedrag van EUR 739,10 en een achterstand van slechts vier maanden waardoor betrokkene nu geen hypotheek kan afsluiten. Betrokkene was destijds overspannen en kampte met huwelijksproblemen. In augustus 2014 is hij in detentie terechtgekomen. De zus van betrokkene heeft de slotbetaling gedaan en met [voorganger deelnemer] afgesproken dat geen registratie zou volgen. Tijdens detentie heeft betrokkene zijn verantwoordelijkheid genomen. Betrokkene verdient een tweede kans. Betrokkene heeft zijn zaken financieel op orde. Hij stuurt een tussentijdse jaarrekening 2017/2018. Hij heeft geen schulden, een eigen auto en spaargeld. Betrokkene wil

trouwen en zijn aanstaande vrouw krijgt een kind. Aanvragen voor een hypotheek worden direct afgewezen. Betrokkene heeft geen andere registratie.

3. Standpunt van de deelnemer

De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – als volgt. Betrokkene heeft op 26 juli 2012 een overeenkomst afgesloten bij [voorganger deelnemer]. Betrokkene ging akkoord met de algemene voorwaarden. De deelnemer stuurt kopieën van standaardbrieven en logboek waaruit volgt dat onder andere de vooraankondiging voor registratie van de achterstand tevens ingebrekestelling is gestuurd op 25 november 2013. Per juli 2014 is de vordering overgedragen aan [deelnemer]. De deelnemer stuurt kopie van een aanmaning d.d. 12 augustus 2014. De partner van betrokkene heeft op 18 augustus 2014 telefonisch contact opgenomen met de deelnemer en een betalingsregeling getroffen van EUR 100 per maand. De deelnemer is akkoord gegaan en heeft een bevestiging gestuurd. De afspraak wordt niet nagekomen. Op 7 oktober 2014 is het openstaande saldo nog EUR 1.057,37. Wederom neemt mevrouw contact op en wordt een nieuwe regeling afgesproken van EUR 100 per maand. Op 9 juli 2015 is de vordering geheel afbetaald en wordt de einddatum gemeld. De betrokkene geeft aan dat de registratie terecht is, maar doet een beroep op disproportionaliteit. De deelnemer maakt een nieuwe belangenafweging, maar ziet geen aanleiding van haar standpunt af te wijken. Zij wijst het verzoek tot verwijdering af.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een aflopend krediet met contractnummer *****066. Het geregistreerde bedrag is EUR 3.547. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 2 mei 2014 en een bijzonderheidscode 2 - (Restant)vordering geheel opeisbaar - op 17 juli 2014. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 9 juli 2015.

4.2. De Commissie overweegt als volgt. Betrokkene heeft een aantal omstandigheden opgevoerd op grond waarvan hij van mening is dat de registratie hoewel technisch juist niettemin moet worden geschrapt. Die omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en

anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de goedheid en het betaaldrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.3. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

4.4. De betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie inhoudende dat de registratie een succesvolle hypotheekaanvraag in de weg staat. De registratie zou pas in 2020 uit het CKI worden verwijderd. Betrokkene heeft daarmee voldoende belang gesteld bij schrapping van de registratie.

4.5. De Commissie is van oordeel dat de toe te passen belangenafweging in het voordeel van de betrokkene moet uitvallen. Betrokkene is weliswaar in betalingsproblemen gekomen, maar hieraan ten grondslag lag een zakelijke afboeking die hij op een forse uitgestuurde rekening heeft moeten doen. Ondanks deze betalingsproblemen heeft betrokkene continue contact onderhouden met de deelnemer. Ook toen betrokkene gedetineerd raakte heeft hij via zijn ex-vrouw en later zijn zus contact gehouden met de deelnemer en is hij de door de zus voor hem afgesproken betalingsregeling keurig nagekomen. Betrokkene is geen betalingsverplichtingen aangegaan waarvan op voorhand vaststond dat hij deze niet kon dragen. De betalingsproblemen hebben uiteindelijk betrekkelijk kort geduurd. Betrokkene heeft verder geen andere negatieve registraties en thans een gezonde financiële positie. Ongewijzigd handhaven van de registratie zou betekenen dat betrokkene nog tot juli 2020 negatief geregistreerd blijft. Alle omstandigheden overziende is de Commissie van oordeel dat betrokkene geen debiteur is waartegen de branche blijvend moet worden gewaarschuwd of dat hij tegen zichzelf moet worden beschermd. Betrokkene heeft zich proactief opgesteld jegens de deelnemer en verkeert in een stabiele financiële situatie. Nadat hij korte tijd niet in staat was

betalingen te doen heeft hij een betalingsregeling afgesproken die hij is nagekomen. De negatieve registratie staat thans al vier jaar in het CKI. Alles bij elkaar genomen acht de Commissie het laten voortduren van de registratie disproportioneel.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de A en bijzonderheidscode 2 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.