

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.36 d.d. 15 oktober 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, mr. H.M. Patijn, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. A.H. Beekhuizen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 3 april 2018;
- aanvullende stukken van de betrokkene d.d. 19 april 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 30 april 2018;
- reactie deelnemer d.d. 14 mei 2018 en 21 augustus 2018.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 24 september 2018 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

2.1. Betrokkene stelt zich – zakelijk samengevat – op het standpunt dat de registratie disproportioneel is. Betrokkene stelt niet op de hoogte te zijn gesteld door de deelnemer over de BKR registratie. Toen hij een hypotheek wilde afsluiten en wilde verhuizen, kwam hij achter de registratie.

2.2. Op het verweer van de deelnemer ter zitting reageert de betrokkene dat hij de betalingsproblemen erkent. De brieven over de betalingsachterstand heeft hij ontvangen. Ook de vooraankondiging voor registratie van de achterstandsmelding. Hij dacht dat het niet zover zou komen omdat hij altijd contact onderhield met de deelnemer en betalingsregelingen kon treffen.

3. Standpunt van de deelnemer

3.1. De deelnemer stelt dat betrokkene zijn klacht in juni 2017 reeds heeft voorgelegd en dat zij daar op 7 juli 2017 afwijzend op heeft gereageerd. De klacht is te laat ingediend en derhalve niet-ontvankelijk. Het beroep op overmacht slaagt niet, aldus de deelnemer.

3.2. Ter zitting heeft de deelnemer inhoudelijk verweer gevoerd. De deelnemer heeft bijzonderheidscode 3 verwijderd met verwijzing naar eerdere uitspraken van de Commissie waarin is geoordeeld dat wanneer de vordering volledig voldaan is, geen sprake is van afboeking en code 3 niet kan worden gehandhaafd. De overige coderingen zijn correct. Betrokkene is meermaals aangemaand en hij is op de hoogte gesteld van de consequenties. Betrokkene betwist de technische juistheid van de registratie niet, maar doet een beroep op disproportionaliteit. Dat beroep slaagt niet. Betrokkene verkeerde vanaf 2012 in betalingsproblemen, de vordering is opgeëist en uiteindelijk is deze pas in 2016 voldaan. Nadat de vordering is overgedragen aan de deurwaarder maakt betrokkene een betalingsregeling maar die wordt niet nagekomen. Eind 2014 dreigt de deurwaarder met een dagvaarding, dan wordt in 2015 een nieuwe regeling afgesproken maar ook deze regeling wordt ook niet goed nagekomen. Er was sprake van een problematische schuldsituatie. Voor toekomstige kredietverstrekkers is deze informatie van belang.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer *****619. Het geregistreerde kredietbedrag is EUR 1.000. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 2 december 2013 en een bijzonderheidscode 2 (restant)vordering geheel opeisbaar) op 11 maart 2014. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum, te weten 16 april 2016. De betrokkene maakt ook bezwaar tegen een doorlopend krediet met contractnummer *****501, met een geregistreerd bedrag ad EUR 4.700. Deze overeenkomst wordt gekenmerkt door een A op 10 april 2014, een code 2 op 16 september 2014 en een code 3 (bedrag van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 3 juni 2015. Deze overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 31 oktober 2016, omdat op die datum het restant van de openstaande vordering is betaald. Ter zitting heeft de deelnemer verklaard dat code 3 wordt verwijderd, in lijn met eerdere uitspraken van de Commissie.

4.2. De betrokkene heeft de klacht in juni 2017 reeds aan haar voorgelegd. De deelnemer heeft de klacht bij brief d.d. 7 juli 2017 gemotiveerd afgewezen en de betrokkene gewezen op zijn beroepsmogelijkheden en de termijnen die daarvoor gelden.

Daar heeft de betrokkene toen geen gebruik van gemaakt. Artikel 6.4 van het Reglement van de Geschillencommissie BKR bepaalt als volgt:

“De Geschillencommissie neemt een klacht in behandeling nadat BKR en/of de deelnemer een schriftelijke uitspraak heeft/hebben gedaan, inhoudende het niet voldoen aan het verzoek of een gedeelte van het verzoek van betrokkene, en betrokkene binnen twee maanden nadien een klacht bij de Geschillencommissie aanhangig heeft gemaakt (...)”.

4.3. De betrokkene doet een beroep op overmacht. De registratie had een enorme impact op hem privé. Hij schaamde zich tegenover zijn familie. Hij heeft onderzocht welke stappen hij kon ondernemen. Er was sprake van nieuwe inzichten en er was sprake van wanhoop en groeiende ernst van de situatie. De registratie belemmert hem in zijn verdere leven. Hij heeft een kleine woning met stijgende huur. De registratie kan problemen geven in zijn huwelijk omdat de aanvraag voor een credit card wordt afgewezen en ook een hypotheek niet mogelijk is.

4.4. De deelnemer stelt dat de klacht niet-ontvankelijk is.

De Commissie overweegt als volgt. Hoewel er in strikte zin geen sprake is van overmacht, waardoor de termijnoverschrijding verschoonbaar is, zal de Commissie de klacht toch inhoudelijk behandelen. Bij die beslissing heeft de Commissie het volgende in aanmerking genomen.

- Betrokkene heeft er belang bij om te kunnen klagen over een BKR-registratie, waarvan zij in het maatschappelijk verkeer jarenlang serieuze consequenties kunnen ondervinden. Het voordeel van het kunnen indienen van een klacht bij de Commissie is dat die laagdrempelig is doordat rechtsbijstand niet verplicht is en de kosten ook overigens beperkt zijn.
- De proportionaliteitstoets, die bij de afwikkeling van een klacht van een betrokkene dient te worden gemaakt, ziet niet alleen op een statische situatie (de situatie zoals die was in het verleden). Hoe zwaar een registratie betrokkenen belemmert in het maatschappelijk functioneren is afhankelijk van ontwikkelingen in het leven en de financiële situatie van betrokkene. Dat bij de proportionaliteitstoets ook recente ontwikkelingen kunnen worden betrokken maakt dat, ook al staat er in het Reglement Geschillencommissie BKR een termijn van twee maanden voor het indienen van een klacht, betrokkene er ook op een later tijdstip belang bij kan hebben een klacht daarover aan de Commissie voor te leggen. Om die reden zal,

als in de klacht ook een proportionaliteitsverweer is te lezen, hetgeen bijna altijd het geval is, de termijnoverschrijding niet snel leiden tot het niet in behandeling nemen van de klacht. De Commissie oordeelt, gelet op het beroep op disproportionaliteit van de registratie, dat de klacht van betrokkene in dit geval, ondanks de geringe termijnoverschrijding, ontvankelijk is.

4.5. De betrokkene betwist de technische juistheid van de registratie niet. Hij doet een beroep op disproportionaliteit. Betrokkene heeft een aantal omstandigheden opgevoerd op grond waarvan hij van mening is dat de registratie moet worden geschrapt. Die omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.6. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

4.7. De Commissie ziet in hetgeen de betrokkene heeft aangevoerd onvoldoende aanleiding de belangenafweging in het voordeel van betrokkene te laten slagen. Er zijn geen althans onvoldoende bijzondere omstandigheden gesteld om de registratie te schrappen vanwege disproportionaliteit. Betrokkene heeft wel aannemelijk gemaakt dat hij een belang bij schrapping heeft, maar er was sprake van een problematische schuldsituatie. Betrokkene was gedurende langere tijd niet in staat zijn betalingsverplichtingen na te komen, en heeft er vervolgens jaren over gedaan de vorderingen af te betalen. In deze omstandigheden weegt het belang bij handhaving van de registratie, zoals dat hiervoor onder 4.5 is geschetst, zwaarder dan het belang van betrokkene om (nieuwe) leningen aan te kunnen gaan.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene ongegrond is. Doordat de deelnemer door schrapping van code 3 gedeeltelijk tegemoet is gekomen aan het voorstel ter oplossing van het geschil, beslist de Commissie conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.