

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.34 d.d. 15 oktober 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, mr. H.M. Patijn, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. A.H. Beekhuizen).

## **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen ongedateerd, ontvangen op 22 februari 2018;
- aanvullende stukken van betrokkene met acceptatieformulier d.d. 26 februari 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 20 maart 2018;
- reactie deelnemer d.d. 23 maart 2018;
- nagezonden schrijven van betrokkene d.d. 11 juni 2018;
- brief aan de betrokkene d.d. 22 juni 2018;
- bezwaarschrift van betrokkene d.d. 25 juni 2018;
- reactie deelnemer d.d. 14 augustus 2018;
- reactie betrokkene d.d. 1 september 2018.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 24 september 2018 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

## **2. Standpunt van de betrokkene**

2.1. Betrokkene stelt zich – zakelijk samengevat – op het standpunt dat het geregistreerde krediet een studentenkrediet was met een limiet van EUR 5.000. Betrokkene maakte maandelijks EUR 50 over, maar dat moest EUR 75 zijn. Betrokkene stelt dat hij hierover geen brieven heeft ontvangen, omdat deze naar een oud adres zijn gestuurd. Betrokkene heeft direct actie ondernomen toen hij werd benaderd door [incassobureau]. [Deelnemer] heeft betrokkene nooit rechtstreeks benaderd. Betrokkene stelt voorts dat de melding is gebeurd in zijn studententijd. Hij is inmiddels vijf jaar in

loondienst. Betrokkene erkent dat hij heeft verzuimd zijn adreswijziging aan [deelnemer] te melden. Betrokkene stelt dat hij bij het indienen van een klacht van het kastje naar de muur werd gestuurd. Betrokkene heeft eerst contact met Dynamiet Nederland gezocht en daarna Codering Vrij.nl. Zij verwezen hem naar de Geschillencommissie.

2.2. Betrokkene erkent de betalingsproblemen tijdens de studie maar ook toen hij in loondienst werkte. De slechte financiële situatie kwam door verschillende factoren, waaronder in de relatiesfeer en woonsituatie. De situatie van betrokkene is nu geheel anders. Hij heeft geen schulden, een vast salaris met stijgende lijn. Hij is zich bewust van de zijn fouten uit het verleden. Betrokkene wil volgend jaar trouwen en zijn leven opbouwen. Kredietaanvragen worden afgewezen vanwege de BKR-registratie. De registratie staat er nog vijf jaar, dat voelt voor betrokkene als een eeuwigheid.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

3.1. De deelnemer stelt dat de klacht primair niet-ontvankelijk is. Zij heeft haar gemotiveerd standpunt aan betrokkene kenbaar gemaakt per email van 25 april 2017 en de betrokkene gewezen op zijn beroepsmogelijkheden.

3.2. Subsidiair is de klacht ongegrond. De deelnemer stelt dat betrokkene op 27 oktober 2014 drie termijnen betalingsachterstand had. Hij had een voedingsverplichting van EUR 75 per maand, maar er werd maar EUR 50 gestort. Vanaf juli 2014 wordt soms niets gestort of te weinig. De deelnemer registreert aanvankelijk de A op 5 januari 2015, maar heeft ter zitting verklaard de datum te corrigeren naar een datum in oktober 2014, binnen redelijke termijn na de vooraankondiging van 15 oktober 2014. In april 2016 wordt de vordering opgeëist. Er was sprake van een problematische schuldsituatie met meerdere schuldeisers en aanmelding voor een schuldhulpverlening bij de Krediet Bank Nederland. Tot mei 2018 liep een betalingsregeling van EUR 40 en in juni 2018 is het restant voldaan.

### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer \*\*\*\*\*580. Het geregistreerde kredietbedrag is EUR 5.000. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 5 januari

2015, een herstelmelding (H) op 6 juni 2018, een bijzonderheidscode 1 (aflossings/schuldregeling getroffen) op 28 september 2016 en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 5 augustus 2016. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 7 juni 2018.

4.2. De betrokkene heeft in december 2014 een klacht over de BKR-registratie bij [incassobureau] ingediend. [Incassobureau] heeft de klacht per brief d.d. 11 december 2014 afgewezen. Op 10 april 2017 heeft betrokkene zijn klacht over de BKR registratie bij [deelnemer] ingediend. De deelnemer heeft vervolgens op 25 april 2017 de klacht gemotiveerd afgewezen. Zij heeft in deze e-mail gewezen op de mogelijkheid om de klacht in te dienen bij de Geschillencommissie BKR. Daar heeft de betrokkene toen geen gebruik van gemaakt. Artikel 6.4 van het Reglement van de Geschillencommissie BKR bepaalt als volgt:

“De Geschillencommissie neemt een klacht in behandeling nadat BKR en/of de deelnemer een schriftelijke uitspraak heeft/hebben gedaan, inhoudende het niet voldoen aan het verzoek of een gedeelte van het verzoek van betrokkene, en betrokkene binnen twee maanden nadien een klacht bij de Geschillencommissie aanhangig heeft gemaakt (...)”.

4.3. De betrokkene doet een beroep op overmacht. Hij stelt dat hij niet op de hoogte was van de ‘spelregels’. Hij had destijds geen hinder van de registratie. Dynamiet Nederland en CoderingVrij hebben hem verwezen naar de Commissie.

4.4. De deelnemer stelt dat de klacht niet-ontvankelijk is.

De Commissie overweegt als volgt. Hoewel er in strikte zin geen sprake is van overmacht, waardoor de termijnoverschrijding verschoonbaar is, zal de Commissie de klacht toch inhoudelijk behandelen. Bij die beslissing heeft de Commissie het volgende in aanmerking genomen.

- Betrokkene heeft er belang bij om te kunnen klagen over een BKR-registratie, waarvan zij in het maatschappelijk verkeer jarenlang serieuze consequenties kunnen ondervinden. Het voordeel van het kunnen indienen van een klacht bij de Commissie is dat die laagdrempelig is doordat rechtsbijstand niet verplicht is en de kosten ook overigens beperkt zijn.
- De proportionaliteitstoets, die bij de afwikkeling van een klacht van een betrokkene dient te worden gemaakt, ziet niet alleen op een statische situatie (de situatie zoals die was in het verleden). Hoe zwaar een registratie betrokkenen belemmert in het maatschappelijk functioneren is afhankelijk van ontwikkelingen in het leven en de financiële situatie van betrokkene. Dat bij de proportionaliteitstoets ook recente ontwikkelingen kunnen worden betrokken maakt dat, ook al staat er in het Reglement Geschillencommissie BKR een termijn

van twee maanden voor het indienen van een klacht, betrokkene er ook op een later tijdstip belang bij kan hebben een klacht daarover aan de Commissie voor te leggen. Om die reden zal, als in de klacht ook een proportionaliteitsverweer is te lezen, hetgeen bijna altijd het geval is, de termijnoverschrijding niet snel leiden tot het niet in behandeling nemen van de klacht.

De Commissie oordeelt, gelet op het beroep op disproportionaliteit van de registratie, dat de klacht van betrokkene in dit geval, ondanks de geringe termijnoverschrijding, ontvankelijk is.

4.5. Tijdens de procedure wijzigt de deelnemer de datum van de A van 5 januari 2015 naar een datum in oktober 2014, omdat de vooraankondiging voor de registratie van de A is gestuurd op 15 oktober 2014. De deelnemer is hiertoe gerechtigd in het kader van een goed werkend CKI.

4.6. De registratie is technisch juist. De A is aangekondigd, de getroffen betalingsregeling is gemeld en de vordering is opgeëist. De betrokkene heeft de technische juistheid niet betwist.

4.7. Betrokkene heeft een aantal omstandigheden opgevoerd op grond waarvan hij van mening is dat de registratie niettemin moet worden geschrapt. Die omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.8. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

4.9. De Commissie is van oordeel dat de aldus toe te passen belangenafweging niet in het voordeel van de betrokkene moet uitvallen. Betrokkene heeft wel aannemelijk gemaakt dat hij een belang heeft bij schrapping van de registratie, omdat financieringsaanvragen zijn afgewezen, maar overigens zijn geen althans te weinig (bijzondere) omstandigheden gesteld die de belangenafweging in het voordeel van betrokkene laten uitvallen. Er was sprake van een problematische schuldsituatie, betrokkene is verhuisd zonder kennisgeving aan de deelnemer, en de vordering is nog maar kort geleden door de betrokkene voldaan. In die omstandigheden weegt het belang dat de betrokkene en kredietaanbieders moeten worden beschermd door handhaving van de registratie zwaarder dan het belang van betrokkene om (nieuwe) leningen aan te kunnen gaan.

## **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene ongegrond is.