

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.33 d.d. 15 oktober 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, mr. H.M. Patijn, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. A.H. Beekhuizen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 25 oktober 2017;
- aanvullende stukken d.d. 31 oktober 2017;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 7 november 2017;
- reactie deelnemer d.d. 13 november 2017;
- reactie betrokkene d.d. 20 november 2017;
- reactie deelnemer d.d. 4 december 2017;
- brief aan de betrokkene d.d. 30 januari 2018;
- bezwaarschrift betrokkene d.d. 6 februari 2018;
- reactie deelnemer d.d. 22 mei 2018;
- reactie betrokkene d.d. 1 juni 2018.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht in eerste instantie op 16 juli 2018 maar vanwege verhindering van betrokkene op 24 september 2018 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

2.1. Betrokkene stelt zich – zakelijk samengevat – op het standpunt dat het geregistreerde krediet geen aflopend krediet betreft, maar een hypothecaire geldlening met een 1e recht van hypotheek als onderpand. Deze leningen worden alleen negatief geregistreerd, omdat deze leningen al als hypotheek geregistreerd staan in het kadaster. Een wijziging in de grensbedragen vanuit het BKR

geeft de deelnemer volgens betrokkene niet het recht een hypothecaire geldlening alsnog positief te registreren bij het BKR als aflopend krediet (in 2016).

2.2. Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene met de erkenning dat in de indertijd ondertekende leningovereenkomst met [X] staat dat betrokkene ermee bekend is dat kan worden geregistreerd bij het BKR. Dat kan echter pas na een achterstand. Dit blijkt niet direct uit de overeenkomst maar wel indirect. Immers een aflopend krediet met een bedrag boven EUR 175.000 kon toen überhaupt niet worden gemeld bij BKR. De wijziging van het grensbedrag per 1 december 2016 geeft naar de mening van betrokkene de deelnemer niet het recht alsnog te registreren als geen sprake is van een achterstand. Het pand wordt gebruikt als kantoor maar de hoofdbestemming is woning. Daardoor is het pand aan te merken als 'eigen woning'. Betrokkene stuurt een kredietofferte waar de lening letterlijk wordt aangeduid als "30-jarige hypothecaire geldlening". Als de deelnemer blijft stellen dat sprake is van een aflopend krediet, dan dient zij af te zien van haar recht van hypotheek. De registratie is onterecht en geeft een onjuist beeld van de financiële situatie van betrokkene en belemmert betrokkene bij het eventueel verkrijgen van financieel verantwoorde leningen. Betrokkene wenst ook verwijdering van de registratie op naam van zijn echtgenote.

3. Standpunt van de deelnemer

3.1. De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – als volgt. In 2008 heeft zij met betrokkene een overeenkomst gesloten voor een hypothecaire financiering van een door betrokkene verhuurd beleggingspand. Het pand dient als onderpand van de financiering. Het pand wordt niet gebruikt voor eigen bewoning. In de overeenkomst staat dat de cliënt ermee bekend is dat bij het verstrekken van de lening het BKR wordt geraadpleegd en dat kredietgegevens kunnen worden gemeld bij het BKR. Dit geldt niet alleen bij een betalingsachterstand en dat blijkt ook niet uit de overeenkomst. In 2008 is het krediet niet gemeld bij het BKR omdat de deelnemer op basis van het destijds geldende Algemeen Reglement BKR niet gehouden was het krediet te registreren. Vanaf 1 december 2016 gelden nieuwe regels: kredieten van meer dan EUR 250 met een looptijd langer dan één maand, worden (positief) geregistreerd. De deelnemer heeft bij de registratie aansluiting gezocht bij het AR BKR. Artikel 20 lid 1 AR BKR bepaalt wat een hypothecaire overeenkomst is in de zin van dat Algemeen Reglement. Het krediet kan niet als zodanig worden aangemerkt. Immers er is geen sprake van een eigen woning. Het krediet voldoet aan het karakter van een aflopend krediet (artikel 16 lid 1 AR BKR). Het krediet is geregistreerd voor een bedrag van EUR 243.160. Volgens betrokkene moet dat EUR 190.000 zijn, dat is het op dit moment uitstaande bedrag. Artikel 16 lid 3 AR BKR bepaalt dat het bruto kredietbedrag (netto kredietbedrag vermeerderd met rente en kosten) moet worden

geregistreerd. Dat het krediet gedeeltelijk is afgelost, betekent niet dat de registratie moet worden aangepast. Er is geen sprake van een betalingsachterstand. Het is een positieve registratie.

3.2. De deelnemer stelt dat uit artikel 15 van de leningsovereenkomst niet volgt dat slechts sprake moet zijn van een achterstand voor registratie bij het BKR. De deelnemer verwijst naar hoofdstuk 3 van de Handleiding BKR waarin staat dat het karakter van het krediet bepalend is voor de soortcode. In artikel 20 lid 1 AR BKR staat dat een hypothecaire kredietovereenkomst een overeenkomst is waarbij de zakelijke klant aan de consument een geldbedrag verstrekt voor het aankopen van een nieuwe of voor het verbouwen van een bestaande woning. Het krediet betreft een voor verhuur bestemd beleggingspand. Of dit pand ook gebruikt kan worden voor eigen bewoning doet niet ter zake, er moet naar de feitelijke situatie worden gekeken. Het krediet heeft tot doel: herfinanciering praktijkpand. Het is geen krediet voor de aankoop van een nieuwe woning of verbetering van de bestaande woning. Het karakter van het krediet is een aflopend krediet. De registratie is correct. De klacht is ongegrond, aldus de deelnemer.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een aflopend krediet met contractnummer *****160. Het geregistreerde kredietbedrag is EUR 243.160. De overeenkomst heeft een ingangsdatum per 30 juni 2008 en een registratiedatum per 1 december 2016. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd.

4.2. De overeenkomst is gesloten in 2008. Het Algemeen Reglement CKI (AR CKI) april 2007 was destijds van toepassing. Artikel 15 lid 2 bepaalde dat voor een aflopend krediet de registratiegrens van het bruto contractbedrag lag van EUR 500 tot en met EUR 125.000. Het krediet van betrokkene (EUR 243.160) werd aldus niet geregistreerd.

4.3. Per 1 december 2016 vindt een wijziging plaats in de kredietinformatie. Dit wordt door het BKR vermeld op haar website. De ondergrens voor registratie van een aflopend krediet is EUR 250 en de bovengrens vervalt. De deelnemer registreert het aflopend krediet op naam van betrokkene met registratiedatum 1 december 2016 voor het kredietbedrag uit 2008.

4.4. De deelnemer verwijst met betrekking tot de informatievoorziening aan betrokkene naar haar voorwaarden waarin staat vermeld dat zij wijzigingen mag aanbrengen. De website van het BKR vermeldde destijds dat ook oude kredieten geregistreerd moesten worden, heeft de deelnemer ter zitting gesteld.

4.5. De Commissie overweegt als volgt. Vast staat dat het krediet toen het werd verstrekt niet in aanmerking kwam voor registratie omdat het groter was dan de reglementair bepaalde bovengrens van EUR 125.000. Toen het BKR deze bovengrens (die tussentijds nog is verhoogd naar EUR 175.000) per 1 december 2016 heeft geschrapt, is de deelnemer overgegaan tot het melden van het krediet per 1 december 2016. De deelnemer heeft de betrokkene daarvan niet op de hoogte gesteld.

De Commissie is van oordeel dat het aflopend krediet op naam van betrokkene niet voor registratie in aanmerking kwam en komt. Artikel 38 lid 3 (AR CKI 2014) bepaalt immers dat wijzigingen en aanvullingen in het reglement geen terugwerkende kracht hebben. Artikel 38 lid 4 van datzelfde reglement bepaalt dat het verbod op terugwerkende kracht door het Bestuur van het BKR buiten toepassing kan worden verklaard. Dat het Bestuur van het BKR van die bevoegdheid gebruik heeft gemaakt is echter niet gebleken. Indien juist is wat de deelnemer heeft gesteld – dat bij de reglementswijziging in december 2016 op de website heeft gestaan dat die verruimde registratieplicht ook zag op eerder verstrekte aflopende kredieten – dan is daarmee niet gebleken dat die mededeling is gebaseerd op de bevoegdheid van het Bestuur van het BKR om af te wijken van het verbod op terugwerkende kracht. De registratie is in strijd met het AR CKI en moet daarom worden geschrapt.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de registratie van het aflopend krediet te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.