

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.39 d.d. 19 november 2018 te Amsterdam (mr. H.M. Patijn, mr. C.P. Bleeker, A.C. Juffermans).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift d.d. 11 maart 2018;
- aanvullende stukken van betrokkene met acceptatieformulier d.d. 25 maart 2018;
- brief van betrokkene d.d. 18 april 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 23 april 2018;
- reactie deelnemer d.d. 8 mei 2018;
- reactie betrokkene d.d. 23 mei en 2 juni 2018;
- reactie deelnemer d.d. 25 juni 2018;
- gegevensoverzicht d.d. 14 augustus 2018;
- reactie deelnemer d.d. 27 september 2018.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 29 oktober 2018 te Amsterdam.

De betrokkene is niet verschenen.

De deelnemer heeft ter zitting haar standpunten (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

2.1. Betrokkene stelt zich – zakelijk samengevat – op het standpunt dat zijn situatie nu heel anders is dan ten tijde van de registratie in 2013. Betrokkene betwist niet de technische juistheid. De registratie is onterecht vanwege proportionaliteit en subsidiariteit. De aankoop van een woning heeft betrokkene moeten laten ontbinden vanwege de BKR registratie. De deelnemer heeft telefonisch een verzoek tot verwijdering afgewezen. Als ZZP-er kwam betrokkene in 2013 zonder werk te zitten en kreeg een BBZ-uitkering. Er is een achterstand op de hypotheekbetalingen ontstaan. De deelnemer heeft het volledige bedrag opgeëist en een code 2 gemeld. Betrokkene had toen al contact met bijzonder beheer. Betrokkene was in afwachting van de uitkering en de deelnemer zou de code

terugtrekken. Dat is niet gebeurd. Eind maart 2014 heeft betrokkene in een keer de achterstand ingelopen. De deelnemer heeft bevestigd dat betrokkene na maart 2014 geen achterstand meer heeft gehad. Er is niets afgeboekt door de deelnemer, betrokkene heeft juist een hoge boeterente betaald. Op het inkomen van betrokkene nu zou hij EUR 600.000 hypotheek kunnen krijgen, betrokkene heeft slechts EUR 215.000 nodig. De registratie houdt dat tegen.

2.2. Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene dat de deelnemer geen nieuwe belangenafweging maakt. Betrokkene verwijst naar een email waarin afspraken zijn gemaakt met betrokkene op 5 juli 2013. Betrokkene stelt dat hij al in een vroegtijdig stadium pro-actief was door met de deelnemer in contact te treden en over zijn uitzonderlijke situatie te informeren en een oplossing te zoeken. Er zijn afspraken over uitstel van betaling gemaakt. In oktober 2013 zouden nieuwe afspraken worden gemaakt. De deelnemer erkent dat sprake was van een misverstand en dat alle acties van de deelnemer zouden worden stopgezet. De lening werd dus niet langer per 8 november volledig opgeëist en van het starten van een procedure tot gedwongen verkoop was evenmin sprake. Er is geen grondslag voor registratie van code 2. Vanaf 1 december 2013 tot en met de verkoop van de woning op 29 december 2017 zijn alle termijnen op tijd betaald. Het probleem is ontstaan doordat de BBZ-uitkering in delen op de rekening van betrokkene werd bijgeschreven. Betrokkene kwam er pas begin 2018 achter dat hij een registratie had. Op basis van de registratie was een afspraak met een hypotheekadviseur van ING niet mogelijk. Ook van de deelnemer ontving de betrokkene een schriftelijke afwijzing. Uiteindelijk heeft betrokkene de koop moeten ontbinden.

3. Standpunt van de deelnemer

3.1. De klacht ziet op code 2. De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – dat de betrokkene tezamen met zijn ex-partner medio 2000 een hypothecaire geldleningsovereenkomst bij [deelnemer] heeft afgesloten ter financiering van de woning te IJsselstein. Medio 2013 ontstaan betalingsachterstanden. De achterstanden zijn dusdanig dat op 8 november 2013 de lening wordt opgeëist. Op 13 mei 2014 heeft betrokkene de achterstand ingelopen, wat is gemeld met een herstelmelding (H). Op 29 december 2017 wordt de woning verkocht. De deelnemer wijst de klacht af omdat er geen relatie is tussen de verkoop van een onderpand en de duur van een A2 registratie in het Algemeen Reglement BKR. De deelnemer is van mening dat zij betrokkene voldoende heeft geïnformeerd over het plaatsen van code 2.

3.2. De deelnemer kan geen vooraankondiging overleggen voor registratie van de A. Wel stuurt de deelnemer kopie van de opeisingsbrief d.d. 25 oktober 2013, hierin staat de bevestiging dat de A is

gemeld. De registratie is volgens de deelnemer correct. De deelnemer ziet geen reden de registratie aan te passen.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een hypotheek met contractnummer *****197. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 1 oktober 2013, een herstelmelding (H) op 13 mei 2014 en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 8 november 2013. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 3 januari 2018.

4.2. Medio 2000 heeft betrokkene met zijn ex-partner een hypothecaire geldovereenkomst gesloten met de deelnemer ter financiering van een woonhuis. Betrokkene is werkzaam als ZZP-er en was in een periode dat hij geen werk had afhankelijk van een BBZ-uitkering. De registreerbare betalingsachterstand is ontstaan, doordat de uitkering later dan verwacht door betrokkene is ontvangen.

4.3. De Commissie overweegt als volgt. Alvorens de deelnemer overgaat tot registratie van een achterstand, is zij reglementair verplicht daarvoor te waarschuwen (een zogenaamde 'vooraankondiging'), zodat een betrokkene nog in de gelegenheid wordt gesteld de registratie te voorkomen. In beginsel rust op de deelnemer de plicht om aannemelijk te maken dat zij een vooraankondiging heeft verzonden, indien de klager dat betwist. De deelnemer heeft hier niet aan voldaan.

4.4. De deelnemer heeft aldus onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de vooraankondiging is verstuurd. Betrokkene is aldus niet de reglementair vereiste mogelijkheid geboden om registratie van de A te voorkomen.

4.5. De A is technisch onjuist. Deze moet daarom worden geschrapt. Datzelfde geldt voor de H.

4.6. Ten aanzien van bijzonderheidscode 2 overweegt de Commissie als volgt. Een code 2 moet door de deelnemer worden geplaatst als de vordering geheel wordt opgeëist. De deelnemer heeft een kopie overgelegd van een brief d.d. 25 oktober 2013 waarin de lening wordt opgeëist. In zoverre is

de registratie van de code 2 in overeenstemming met de feiten en correct. Hoewel de lening is opgeëist, is de woning niet gedwongen verkocht in 2013. Het pand is verkocht in december 2017.

4.7. De betrokkene betwist de technische juistheid van bijzonderheidscode 2 niet. Hij doet een beroep op disproportionaliteit. Betrokkene heeft een aantal omstandigheden opgevoerd op grond waarvan hij van mening is dat de registratie moet worden geschrapt. Die omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.8. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoon, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

4.9. De betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie. Betrokkene heeft de aankoop van een woning moeten laten ontbinden omdat een hypotheekaanvraag door twee kredietverstrekkers werd afgewezen. De Commissie gaat ervan uit dat betrokkene daarmee voldoende belang heeft gesteld voor schrapping van de registratie.

4.10. De Commissie is van oordeel dat de aldus toe te passen belangenafweging in het voordeel van de betrokkene moet uitvallen. Alle omstandigheden overziende is de Commissie van oordeel dat betrokkene geen debiteur is waartegen de branche blijvend moet worden gewaarschuwd of dat hij tegen zichzelf moet worden beschermd. Hoewel de deelnemer de lening in 2013 heeft opgeëist, is

dat snel teruggedraaid en is aan de opeising geen vervolg gegeven. De betrokkene heeft de achterstand ingelopen en de woning is pas in 2017 verkocht. De deelnemer heeft ter zitting verklaard dat zij vanaf medio 2018 het beleid ten aanzien van het plaatsen van een code 2 heeft aangepast. De deelnemer maakt thans gebruik van een inherente afwijkingsmogelijkheid die inhoudt dat zij nadrukkelijk toetst of het aanbrengen van een registratie in individuele gevallen wel nodig is. De deelnemer heeft erkend dat zij thans coulanter omgaat met betrokkenen waarmee goed contact wordt onderhouden en waarbij uitzicht is op betaling en het treffen en nakomen van een betalingsregeling. De situatie waarin de betrokkene verkeerde is daarmee vergelijkbaar. De Commissie acht het nog langer handhaven van bijzonderheidscode 2 onder deze omstandigheden disproportioneel.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de A, dientengevolge de H en bijzonderheidscode 2 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.