

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 17.07 d.d. 13 april 2017 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. H.M. Patijn, mr. A.H. Beekhuizen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 20 maart 2017 te Amsterdam.

De deelnemer heeft meegedeeld niet ter zitting aanwezig te zullen zijn en een verzoek ingediend tot schriftelijke afdoening van het geschil. Op eensluidend verzoek van alle partijen kan de Commissie daartoe besluiten (artikel 13 lid 2 Reglement). Betrokkene ging hier niet mee akkoord en wilde ter zitting gehoord worden, zij is echter niet verschenen. De Commissie heeft daarop besloten de zaak alsnog op de stukken af te doen.

2. Standpunt van de betrokkene

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een verzendhuis krediet met contractnummer *****410. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) en een bijzonderheidscode 2 ((Restant) vordering geheel opeisbaar) op 31 mei 2013. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 30 december 2013.

De betrokkene heeft haar klacht als volgt toegelicht.

De betrokkene stelt dat zij geen vooraankondiging heeft ontvangen voor registratie van de A. De betalingsachterstand zou meer dan 90 dagen zijn geweest, maar de deelnemer stuurt daar geen bewijs van. Betrokkene wil verwijdering van de registratie.

3. Standpunt van de deelnemer

De deelnemer stelt dat de registratie correct is. Zij stuurt kopieën van facturen. Op de laatste acceptgiro staat in kleine letters dat de hele schuld ad EUR 532,35 opeisbaar is geworden en dat als niet vóór 5 mei 2013 wordt betaald de vordering uit handen wordt gegeven. Er staat verder dat de deelnemer een betalingsachterstand van 3 maanden meldt bij het BKR.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het CKI van een verzendhuis krediet met contractnummer *****410. De registratie wordt gekenmerkt door een A en een code 2 op 31 mei 2013. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 30 december 2013.

Het Algemeen Reglement BKR bepaalt dat voor registratie van een A bij een verzendhuiskrediet een termijn geldt van drie maanden na de vervaldatum. De deelnemer heeft kopieën van facturen gestuurd uit de periode februari tot en met mei 2013. Hieruit volgt dat op 31 maart 2013 de achterstand EUR 71,00 was, op 20 april 2014 EUR 84,50 en dat op 5 mei 2013 het gehele bedrag (EUR 532) werd opgeëist. De A2-codering is gemeld op 31 mei 2013. Toen was er, zoals de betrokkene onbetwist heeft gesteld, nog geen sprake van drie maanden achterstand. De deelnemer heeft daartegen geen verweer gevoerd. De Commissie concludeert dan ook dat het standpunt van de betrokkene gegrond is. Dat betekent dat geen sprake was van een reglementair registreerbare achterstand. De registratie van de A is daardoor technisch niet juist.

Ten aanzien van de geregistreerde code 2 geldt het volgende. Nu nog geen sprake was van een achterstand van drie maanden of meer bij een verzendhuiskrediet is de vordering ten onrechte opgeëist en dient ook de 2-codering te worden verwijderd, omdat deze codering in dit geval ten onrechte mede aangeeft dat er een registreerbare achterstand zou zijn geweest.

De Commissie merkt voorts op dat de mededeling in kleine letters op de acceptgiro niet kwalificeert als een vooraankondiging zoals bepaald in artikel 29 lid 3 Algemeen Reglement BKR (versie april 2013). Dit artikel heeft de bedoeling dat het een consument volkomen duidelijk moet zijn binnen welke termijn hij zijn schuld moet betalen om registratie van een achterstand te voorkomen. De Commissie acht het aannemelijk dat consumenten de belangrijke mededeling van ingebrekestelling, opeising en achterstandsmelding op deze wijze over het hoofd zien.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de A en code 2 op het verzendhuis krediet met contractnummer *****410 te

verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.