

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.05 d.d. 12 maart 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. H.M. Patijn, mr. A.H. Beekhuizen).

## **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 19 februari 2018 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

## **2. Standpunt van de betrokkene**

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een hypotheek die bestaat uit drie leningdelen met contractnummer \*\*\*\*\*930, contractnummer \*\*\*\*\*694 en contractnummer \*\*\*\*\*548. De registraties worden gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 22 februari 2016. De overeenkomsten hebben een werkelijke einddatum per 2 juni 2017.

De betrokkene heeft zijn klacht als volgt toegelicht.

Betrokkene doet een beroep op het proportionaliteitsbeginsel. Hij stelt ten eerste dat het nadeel dat hij ondervindt van de registratie niet in verhouding staat tot de achterstand. Ten tweede is het belang van verwijdering vele malen hoger dan bescherming die het de betrokkene zou moeten bieden. Betrokkene wil een nieuwe hypotheek afsluiten voor de aankoop van bouwgrond. De woning die erop komt gaat hij zelf bouwen. Daarmee creëert hij vermogen. Deze vermogensopbouw wordt belemmerd door de registratie. Betrokkene moet nu duur gaan huren. Het belemmert mede zijn verhuizing van Schijndel naar Velden. Het is een reiskostenpost vanwege de werkafstand. De achterstand is ontstaan door echtscheiding, omdat zijn ex-partner weigerde om aan de hypotheek mee te betalen. Betrokkene had toen de lasten van het huurhuis en het huis waar zijn ex-partner nog woonde.

Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene met de erkenning dat er sprake was van 8 maanden achterstand. De deelnemer heeft toestemming gegeven voor een uitstel van betaling van 6

maanden, dat is iets opgelopen maar dat was ook in overleg met de deelnemer. Betrokkene vraagt zich af of de BKR melding werkelijk nodig was. Betrokkene en zijn ex-partner hebben meerdere malen om uitstel van doorvoering van maatregelen en notering gevraagd, na ontvangst van de brief d.d. 11 februari 2016. De deelnemer is niet in overleg gegaan en heeft de maatregelen doorgevoerd. De BKR notering heeft grote financiële gevolgen voor betrokkene. Het gaat om 2 maanden uitstel waarvoor geen officieel akkoord was van de deelnemer.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

De deelnemer stelt dat de betrokkene en zijn ex-partner hoofdelijk aansprakelijk waren voor de verplichting uit hoofde van de hypothecaire geldleningen. Zo diende er maandelijks rente te worden betaald. Er zijn achterstanden ontstaan in de betalingsverplichtingen. Sinds april 2015 was er veel contact met betrokkene. De deelnemer heeft betrokkene in de gelegenheid gesteld het conflict op te lossen door de woning te verkopen. Gedurende het uitstel is de A achterwege gelaten. Per brief d.d. 11 februari 2016 heeft de deelnemer betrokkene gewezen op registratie van een achterstand van 120 dagen bij het BKR. De achterstand was toen al ruim 8 maanden. De deelnemer stuurt kopie van de vooraankondiging. De woning is verkocht en er is een werkelijke einddatum gemeld. De deelnemer stelt dat de inbreuk op de belangen van betrokkene niet onevenredig hoog is in verhouding tot het doel van de registratie. Betrokkene heeft niet volledig zijn medewerking verleend gedurende het traject bij de afdeling bijzonder beheer. De registratie is niet disproportioneel.

Op het standpunt van de betrokkene reageert de deelnemer dat zij bij brief d.d. 23 juli 2015 uitstel van betaling heeft verleend van 6 maanden, maar dat de achterstand wel is opgelopen naar 10 maanden. Dit is meer dan 120 dagen en daardoor is de deelnemer verplicht te registreren bij het BKR. De deelnemer heeft bij brief d.d. 11 februari 2016 er bij betrokkene op aangedrongen om de achterstand te voldoen. Betrokkene heeft niet betaald, noch een regeling getroffen vóór de gestelde termijn. Betrokkene verzocht om uitstel, maar hier werkte de deelnemer niet aan mee. Betrokkene heeft weliswaar een voorstel gedaan aan de rechter, maar daar stond de deelnemer verder buiten. De rechter heeft het voorstel van de hand gewezen.

### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het CKI van een hypotheek bestaande uit drie leningdelen met contractnummer \*\*\*\*\*0930, contractnummer \*\*\*\*\*1694 en contractnummer

\*\*\*\*\*6548. De registraties worden gekenmerkt door een A op 22 februari 2016. De overeenkomsten hebben een werkelijke einddatum per 2 juni 2017.

Na echtscheiding heeft betrokkene via de rechter geprobeerd om in het huis te blijven wonen. Betrokkene had in die tijd dubbele woonlasten en heeft de deelnemer verzocht om uitstel van betalen. De deelnemer is akkoord gegaan met bevrozing van 6 maandtermijnen. De achterstand zou bij verkoop van de woning worden verrekend. De verkoop van de woning is vertraagd doordat betrokkene en deelnemer het niet eens werden over de verkoopprijs.

Alvorens de deelnemer overgaat tot registratie van een achterstand, is zij reglementair verplicht daarvoor te waarschuwen (een zogenaamde 'vooraankondiging'), zodat men nog in de gelegenheid wordt gesteld de registratie te voorkomen. In beginsel rust op de deelnemer de plicht om aannemelijk te maken dat zij een vooraankondiging heeft verzonden, indien de betrokkene dat betwist. Betrokkene heeft niet betwist dat sprake is van een registreerbare achterstand en hij de vooraankondiging heeft ontvangen.

De registratie is technisch juist.

De Commissie zal vervolgens moeten toetsen of de registratie voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij/zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij/zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

Bij de in deze zaak te maken belangenafweging dienen de volgende (vaststaande) feiten en omstandigheden in aanmerking te worden genomen:

- Gedurende de gehele periode dat er een achterstand heeft bestaan was voor de deelnemer duidelijk dat sprake was van een aanzienlijke overwaarde en het risico op een restvordering na verkoop van het reeds in de verkoop staande huis nihil was.

- Betrokkene heeft belang bij verwijdering vanwege de thans hoge reiskosten woon/werkverkeer, alsook het verkrijgen van financiering voor een nieuw te bouwen woning.
- Vanwege de echtscheiding had betrokkene dubbele woonlasten. Zijn ex-partner had geen inkomen. Deze omstandigheden hebben de achterstand veroorzaakt.
- De betalingsverplichting is na februari 2016 redelijk tot goed nagekomen.
- Betrokkene heeft thans een goede kredietwaardigheid.
- Buiten de negatieve registraties van de deelnemer heeft hij geen andere negatieve registraties in het CKI.

Op grond van alle genoemde omstandigheden oordeelt de Commissie, dat het thans nog laten voortduren van de registratie in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. De op dit moment bekende feiten duiden erop dat sprake is geweest van een incident, dat betrokkene geen structurele wanbetaler is. Ongewijzigde instandhouding van de registratie zou betekenen dat de negatieve registratie nog tot 2022 in het register zou zijn opgenomen en dat staat - gelet op alle genoemde omstandigheden - niet in redelijke verhouding tot de omvang en de duur van de niet nagekomen betalingsverplichting, mede gelet op het doel dat de registratie dient. De negatieve registratie A moet ook daarom worden verwijderd.

##### **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de A op alle drie contracten te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.