

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.04 d.d. 20 maart 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. H.M. Patijn, mr. A.H. Beekhuizen).

### **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 19 februari 2018 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

### **2. Standpunt van de betrokkene**

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een hypotheek met contractnummer \*\*\*\*\*857. De registratie wordt gekenmerkt door een bijzonderheidscode 3 (bedrag van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 2 augustus 2016. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 18 augustus 2016.

De betrokkene heeft zijn klacht als volgt toegelicht.

In oktober 2009 heeft betrokkene zijn woning te koop gezet. Deze is door de huizen crisis voor een lager bedrag verkocht dan de verkoopprijs. De woning is verkocht met toestemming van de deelnemer. De restschuld bedroeg EUR 36.032. De restschuld is tegen finale kwijting voor een bedrag van EUR 18.000 voldaan. De deelnemer heeft dit gemeld met code 3. Betrokkene stelt dat de deelnemer niet aan haar informatieplicht heeft voldaan waardoor de registratie onterecht is. Betrokkene stelt dat de deelnemer reglementair verplicht is te waarschuwen voor een achterstandsmelding. De deelnemer stuurt een brief d.d. 5 november 2013 met volgens betrokkene algemene bewoordingen over BKR-registratie. Betrokkene stelt dat de deelnemer hem had moeten waarschuwen voor code 3 en de consequenties daarvan. Hij zou dan ervoor hebben gekozen om de schuld in zijn geheel af te lossen. Betrokkene stuurt kopie vonnis Rb Amsterdam d.d. 21 augustus 2015 waarin ook is geoordeeld dat de consument moet worden gewaarschuwd voor code 3. Voorts doet betrokkene een beroep op disproportionaliteit omdat hij als taxichauffeur over een aantal jaar een nieuwe auto nodig heeft, waarvoor een lening nodig is. Naar alle waarschijnlijkheid gaat code 3 dat tegenhouden. Hij heeft wel een nieuwe hypotheek kunnen krijgen maar tegen hoge rente. De

registratie staat niet in redelijke verhouding tot de nadelige gevolgen die dat voor betrokkene meebrengt.

Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene met de erkenning dat de deelnemer heeft gewezen op melding van de restschuld bij BKR. Betrokkene was echter in de veronderstelling dat er geen restschuld meer was door de finale kwijting en dat registratie niet zou plaatsvinden. Daarnaast heeft betrokkene altijd aan de betalingsverplichting voldaan en het afkoopbedrag van de restschuld binnen een week betaald. Nu wordt hij als wanbetaler neergezet en dat is niet correct. Betrokkene heeft bewezen dat hij geen risico vormt en de registratie heeft grote gevolgen.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

De deelnemer stelt als volgt. In 2013 heeft betrokkene te kennen gegeven dat zijn woning met verlies verkocht zou worden. In 2013 heeft betrokkene een brief ontvangen waarin staat aangegeven dat de restschuld wordt gemeld bij het BKR. Ook in recentere correspondentie (4 maart, 11 maart e 18 juli 2017) is dat vermeld. De woning is op 24 mei 2016 met verlies verkocht, vanaf dat moment was er een restschuld. Op 28 juli 2016 is een regeling getroffen tegen finale kwijting. Een betalingsregeling tegen finale kwijting houdt niet in dat geen registratie plaatsvindt. De deelnemer stelt nimmer aan betrokkene te hebben gemeld dat geen registratie zou plaatsvinden. Zij stelt dat zij heeft gehandeld volgens de voorschriften van het BKR.

### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het CKI van een hypotheek met contractnummer \*\*\*\*\*857 met een code 3 op 2 augustus 2016 en een werkelijke einddatum per 18 augustus 2016.

In het geschil is bijzonderheidscode 3. De betrokkene stelt dat de deelnemer hem had moeten waarschuwen voor de consequenties met betrekking tot de registratie van code 3 in geval van betaling tegen finale kwijting.

Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag ad EUR 250 of meer afboekt. Indien tevens finale kwijting wordt verleend dan dient de deelnemer ook een einddatum te registreren, zodat andere deelnemers

van het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) kunnen zien dat de geregistreerde geen verplichtingen meer heeft aan die ene deelnemer. Na verkoop van de woning resteerde een bedrag aan restschuld van EUR 36.032. De deelnemer is akkoord gegaan met betaling door betrokkene van EUR 18.000. Dat betekent dat zij een behoorlijk bedrag heeft moeten afboeken. Dat is gemeld in het CKI met code 3. Code 3 is hiermee technisch een juiste registratie.

De Commissie zal vervolgens moeten toetsen of de registratie voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij/zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij/zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

In het voordeel van betrokkene wegen de volgende omstandigheden. In de eerst plaats heeft betrokkene zich gedurende de looptijd van de hypothecaire lening steeds stipt gehouden aan zijn betalingsverplichtingen. Op het moment dat hij voorzag dat de woning met verlies zou worden verkocht heeft hij actief het overleg met de deelnemer gezocht om over de gevolgen daarvan te praten. Betrokkene heeft een concreet belang gesteld om de negatieve registratie te laten schrappen. Hij moet binnen afzienbare termijn een nieuwe taxi aanschaffen waarvoor hij een krediet nodig heeft.

Daartegenover staat dat de oorzaak van de afboeking is gelegen in het feit dat betrokkene niet gedwongen was de woning te verkopen maar dat heeft gedaan, omdat hij al een andere woning had gekocht. Betrokkene had toen hij zijn nieuwe huis kocht geen enkele zekerheid dat de verkoopopbrengst voldoende zou zijn om de hypotheek van de verkochte woning af te lossen, en heeft daardoor bewust een risico genomen dat er eventueel een restschuld zou kunnen ontstaan. Dat scenario heeft zich ook voltrokken. Betrokkene was niet in staat de gehele restschuld betalen, waardoor de deelnemer een aanzienlijk bedrag, EUR 18.000, heeft moeten afboeken. Gelet op alle omstandigheden is er onvoldoende aanleiding de proportionaliteitstoets in het voordeel van betrokkene te laten uitvallen en zal de klacht als ongegrond worden afgewezen.

## **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene ongegrond is.