

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.03 d.d. 21 februari 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. H.M. Patijn, mr. A.H. Beekhuizen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 22 januari 2018 te Amsterdam. De betrokkene is niet verschenen. Hij heeft aan de Commissie een aanhoudingverzoek gedaan, vanwege verblijf in het buitenland. Omdat onbekend is wanneer betrokkene weer in Nederland terug zal zijn, heeft de Commissie het aanhoudingsverzoek afgewezen en besloten tot schriftelijke afdoening van het geschil (artikel 13 lid 2 Reglement).

Op de zitting is de deelnemer verschenen.

2. Standpunt van de betrokkene

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een verzendhuis krediet met contractnummer ****116. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 15 februari 2017 en een herstelmelding (H) op 20 februari 2017. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 28 februari 2017.

De betrokkene heeft zijn klacht als volgt toegelicht.

De betrokkene stelt dat hij niet is gewaarschuwd voor registratie van een achterstand bij het BKR. Hij heeft geen vooraankondiging ontvangen. De brief zou volgens de deelnemer zijn zoekgeraakt en opnieuw worden toegestuurd. Volgens betrokkene vermelden brieven van de deelnemer alleen dat bij niet tijdige betaling het dossier wordt overgedragen, maar dat is nooit gebeurd.

3. Standpunt van de deelnemer

De deelnemer stelt dat zij elke 6e van de maand een brief met een rekeningoverzicht stuurt. Op 6 december 2016 is één maand betalingsachterstand ontstaan. Op 6 januari 2017 waren dat twee maanden. Op 6 februari 2017 waren dat drie maanden. In deze brief staat de vooraankondiging. Op 15 februari 2017 is de A gemeld. Op 16 februari 2017 heeft de deelnemer een ingebrekestelling gestuurd. De deelnemer stuurt kopieën van brieven. Op 20 februari 2017 is de achterstand voldaan

en is een H gemeld. Inmiddels is de gehele vordering voldaan en is een einddatum gemeld. De registratie is correct.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken is het volgende komen vast te staan.

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het CKI van een verzendhuis krediet met contractnummer ****116. De registratie wordt gekenmerkt door een A op 15 februari 2017 en een H op 20 februari 2017. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 28 februari 2017.

Alvorens de deelnemer overgaat tot registratie van een achterstand, is zij reglementair verplicht daarvoor te waarschuwen (een zogenaamde 'vooraankondiging'), zodat men nog in de gelegenheid wordt gesteld de registratie te voorkomen. In beginsel rust op de deelnemer de plicht om aannemelijk te maken dat zij een vooraankondiging heeft verzonden, indien de klager dat betwist.

De administratie van de deelnemer kan tot bewijs strekken. Het is vaste jurisprudentie van de Geschillencommissie dat de deelnemer door overlegging van kopieën van brieven de verzending van de vooraankondiging aannemelijk kan maken. De deelnemer heeft daaraan voldaan. Uit de door de deelnemer overgelegde stukken is voldoende gebleken dat de deelnemer in februari 2017 (een dagaanduiding ontbreekt) een brief heeft verzonden naar het bij haar bekende adres met daarin de vereiste vooraankondiging. Hiermee is de registratie van de A conform de feiten en correct. Nadat betrokkene de achterstand heeft voldaan is een herstelmelding geregistreerd. De registratie is technisch juist.

De Commissie heeft voorts getoetst of de registratie voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

Bij de in deze zaak te maken belangenafweging dienen de volgende (vaststaande) feiten en omstandigheden in aanmerking te worden genomen:

- Betrokkene heeft meerdere kredieten op zijn naam. De registratie in kwestie is echter de enige negatieve registratie.
- Betrokkene heeft een druk maatschappelijk bestaan waarbij hij veel in het buitenland verblijft, en zodoende niet altijd tijdig van post kennisneemt.
- De A is gemeld op 15 februari 2017, de ingebrekestelling is gestuurd op 16 februari 2017 en betrokkene heeft de achterstand betaald op 20 februari 2017, dus vrijwel direct na ontvangst van de ingebrekestelling. De Commissie acht aannemelijk dat betrokkene de A had kunnen voorkomen, als hij de vooraankondiging had ontvangen, ervan uitgaande dat hij deze niet heeft gezien.
- Het gaat niet om een hoog bedrag. De maandtermijn was EUR 18 en de betalingsachterstand na drie maanden EUR 54.

Wat partijen verdeeld houdt, is de vraag of de vooraankondiging betrokkene heeft bereikt. Betrokkene heeft dat betwist terwijl de deelnemer erop wijst dat alle correspondentie die aan de vooraankondiging vooraf ging en de correspondentie erna de betrokkene wel hebben bereikt. Opmerkelijk is immers dat betrokkene niet heeft gehandeld nadat de vooraankondiging aan hem was verstuurd, maar hij wel de hele achterstand heeft betaald na ontvangst van de ingebrekestelling die ruim een week later is verstuurd en waarvan betrokkene de ontvangst niet betwist. De Commissie leidt hieruit af dat betrokkene de achterstand zou hebben kunnen betalen als hij de vooraankondiging zou hebben ontvangen en gelezen. Hoewel de Commissie aanneemt dat de vooraankondiging is verzonden, is deze betalingswil een relevante afweging bij de proportionaliteitstoetsing.

Op basis van deze en de eerder genoemde omstandigheden oordeelt de Commissie, dat het thans nog laten voortduren van de registratie in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. De op dit moment bekende feiten duiden erop dat sprake is geweest van een incident, dat betrokkene geen structurele wanbetaler is. Ongewijzigde instandhouding van de registratie zou betekenen dat de negatieve registratie nog tot 2022 in het register zou zijn opgenomen en dat staat – gelet op de genoemde omstandigheden - niet in redelijke verhouding tot de omvang en de duur van de niet nagekomen betalingsverplichting, mede gelet op het doel dat de registratie dient.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de registratie van de AH op het verzendhuis krediet met contractnummer ****116 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.