

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.02 d.d. 21 februari 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. H.M. Patijn, mr. A.H. Beekhuizen).

### **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken.

Op eensluidend verzoek van partijen heeft de Commissie besloten tot schriftelijke afdoening van het geschil (artikel 13 lid 2 Reglement).

### **2. Standpunt van de betrokkene**

De (raadvrouw van de) betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van twee hypotheek. De hypotheek met contractnummer \*\*\*\*\*275 wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 3 juni 2014 en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 28 juni 2016. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 7 juli 2016. De andere hypotheek heeft contractnummer \*\*\*\*\*782 en wordt gekenmerkt door een A op 3 juni 2014. Deze overeenkomst heeft ook een werkelijke einddatum per 7 juli 2016.

Tijdens de procedure heeft de deelnemer de registratie gewijzigd. Op de registratie van de hypotheek eindigend op 275 heeft de deelnemer code 2 verwijderd en de werkelijke einddatum aangepast naar 29 juni 2016. De hypotheek met het contractnummer eindigend op 782 is omgezet naar de kredietsoort Restschuld Hypotheek NHG. De A is verwijderd en ook op dit contract is de werkelijke einddatum gewijzigd naar 29 juni 2016.

De betrokkene vordert een bedrag aan materiële schadevergoeding ad EUR 500. Ten bewijze stuurt zij een kopie van de factuur van haar raadvrouw mee.

De raadvrouw van de betrokkene heeft haar klacht als volgt toegelicht.

In 2010 heeft betrokkene tezamen met haar toenmalige echtgenoot een hypotheek afgesloten. In 2012 zijn zij gescheiden. De ex-man bleef in het huis wonen. De rechter bepaalde dat de ex-man de

lasten van de woning moest betalen, omdat betrokkene niet draagkrachtig genoeg was. De ex-man heeft een betalingsachterstand laten ontstaan en betrokkene is geregistreerd omdat zij hoofdelijk aansprakelijk is. De onmogelijkheid van betalen werd niet veroorzaakt door het aangaan van onverantwoorde financiële verplichtingen maar door de echtscheiding. Zij wenst verwijdering van de A2-codering.

De raadvrouw van de betrokkene reageert op het standpunt van de deelnemer dat het belang van verwijdering van de registratie groot is. Betrokkene kan geen hypotheek krijgen. De beschikking van de rechtbank d.d. 17 juni 2013 vermeldt een verstaansverplichting dat haar gewezen echtgenoot moest betalen aan de deelnemer, en niet zij. Dit is uitzonderlijk. Toen zij na de beschikking aanmaningen ontving, heeft zij contact opgenomen met de deelnemer en daar waar kon haar medewerking verleend. De deelnemer zou rekening houden met haar verantwoorde houding. De A geeft echter het beeld dat geen sprake is van een goede betaalmoraal of normbesef. En dat is juist niet zo. Zij heeft zelfs de rechtbank gevraagd haar hierin bij te staan door de verstaansverplichting op te nemen. Betrokkene vraagt de Commissie een andere belangenafweging te maken dan de deelnemer. Er is geen sprake van een verkeerde betaalmoraal. Betrokkene is afgegaan op de rechterlijke beschikking en het feit dat de lening werd gegarandeerd door NHG. Betrokkene verkeert nu in geheel andere privéomstandigheden en haar problemen met de deelnemer werden uitsluitend door de echtscheiding veroorzaakt.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

De deelnemer stelt dat de betrokkene en haar voormalige partner een tweetal hypothecaire leningen hebben afgesloten bij de deelnemer. Zij waren ieder hoofdelijk aansprakelijk. Een van de verplichtingen was dat er maandelijks rente betaald moest worden. Er zijn achterstanden ontstaan. De achterstand ontstond in december 2013. Op 3 juni 2014 is de A gemeld. Betrokkene heeft meerdere brieven van de deelnemer ontvangen, waaronder viermaal de vooraankondiging voor registratie van de A. De woning is verkocht waarna een restschuld ontstond ad EUR 37.434,25. De vordering is opeisbaar gesteld per 28 juni 2016, waarna code 2 is gemeld. De deelnemer corrigeert de werkelijke einddatum naar de datum waarop betrokkene het bericht van de Stichting Waarborgfonds Eigen Woningen heeft ontvangen, dat het ontstane verlies door NHG is kwijtgescholden. De deelnemer zal de kredietcode conform het AR BKR januari 2017 wijzigen in "RN", zodat deelnemers duidelijk zien dat sprake is geweest van een hypothecaire geldlening met NHG.

De deelnemer reageert op het standpunt van de raadvrouw van de betrokkene dat de verstaansverplichting in de beschikking van de rechtbank van 17 juli 2013 geen werking heeft tegenover de deelnemer. Betrokkene bleef hoofdelijk verbonden aan de geldlening. Dit wordt overigens niet door betrokkene ontkend. Er waren aanzienlijke betalingsachterstanden die niet werden voldaan. Hoewel betrokkene de deelnemer op de hoogte heeft gehouden van de ontwikkelingen wat betreft de onderhandse verkoop van de woning ontslaat dat haar niet van de betalingsverplichting. Betrokkene heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat zij door de BKR registratie geen woning kan kopen, volgens de deelnemer. De kosten voor juridische bijstand komen niet voor vergoeding in aanmerking, aldus de deelnemer.

#### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken is het volgende komen vast te staan.

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het CKI van een hypotheek met het contractnummer \*\*\*\*\*275. De registratie wordt na correctie door de deelnemer gekenmerkt door een A op 3 juni 2014 en een werkelijke einddatum per 29 juni 2016. De kredietsoort "HY" met het contractnummer \*\*\*\*\*782 is omgezet naar de kredietsoort "RN", zonder negatieve codering en een werkelijke einddatum per 29 juni 2016.

De deelnemer heeft de registratie tijdens de procedure bij deze Commissie gecorrigeerd. Zij is hiertoe reglementair verplicht in het kader van een goed werkend CKI.

Op grond van het Algemeen Reglement van het Bureau Krediet Registratie zijn de deelnemers (kredietverstrekkers) verplicht tot registratie van door hen verstrekte kredieten of kredietfaciliteiten. Deze registratie is een positief systeem en houdt derhalve niet anders in dan dat een krediet is verstrekt. Indien er onregelmatigheden in de aflossingen plaatsvinden, wordt dit geregistreerd door middel van achterstandsmeldingen en bijzonderheidscoderingen (artikelen 12 en 13 Algemeen Reglement BKR). Hypothecaire kredieten worden alleen geregistreerd bij negatieve ervaringen. Een dergelijk krediet kan worden geregistreerd 120 dagen nadat een vervallen termijnbedrag door betrokkene niet of niet volledig is betaald.

In 2010 heeft betrokkene tezamen met haar voormalige partner een tweetal hypothecaire kredieten afgesloten bij de deelnemer, waarvoor zij beiden hoofdelijk aansprakelijk waren. In de echtscheidingsprocedure heeft betrokkene de Rechtbank Overijssel gevraagd om in de echtscheidingsbeschikking te verstaan dat de ex-partner alle aan de echtelijke woning verbonden lasten zal voldoen. De Rechtbank heeft deze verstaansverplichting in haar beschikking van 17 juli

2013 opgenomen. Echter, deze beschikking ontslaat betrokkene niet uit de hoofdelijke aansprakelijkheid.

Hoofdelijke aansprakelijkheid brengt mee, dat de deelnemer bij het niet nakomen van de betalingsverplichtingen die voortvloeien uit het afgesloten krediet, zelfstandig kan bepalen wie tot nakoming wordt aangesproken. Deelnemers zijn niet gebonden aan de tussen de kredietnemers onderling (bijvoorbeeld in een echtscheidingsconvenant) ter zake gemaakte afspraken.

Vanaf eind 2013 ontstaan betalingsachterstanden. Alvorens de deelnemer overgaat tot registratie van een achterstand, is zij reglementair verplicht daarvoor te waarschuwen (een zogenaamde 'vooraankondiging'), zodat betrokkene nog in de gelegenheid wordt gesteld de registratie te voorkomen. In beginsel rust op de deelnemer de plicht om aannemelijk te maken dat zij een vooraankondiging heeft verzonden, indien de klager dat betwist.

De administratie van de deelnemer kan tot bewijs strekken. Het is vaste jurisprudentie van de Geschillencommissie dat de deelnemer door overlegging van kopieën van brieven de verzending van de vooraankondiging aannemelijk kan maken. De deelnemer heeft daaraan voldaan. Uit de door de deelnemer overgelegde stukken is voldoende gebleken dat de deelnemer op 31 december 2013, 3 april 2014 en 3 juni 2014 brieven heeft verzonden naar het bij haar bekende adres met daarin de vereiste vooraankondiging. De registratie van de A op het contract eindigend op 275 is technisch juist.

De Commissie zal vervolgens moeten toetsen of de registratie voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij/zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij/zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

De Commissie ziet onvoldoende aanleiding deze toets in het belang van betrokkene te laten slagen. In het voordeel van betrokkene speelt de omstandigheid dat de registratie in kwestie de enige negatieve registratie is in het CKI. Positief is ook dat betrokkene actief heeft gecommuniceerd met de

deelnemer over het verloop van de kwestie. Daartegenover is de deelnemer hangende de procedure al ten dele aan de bezwaren van betrokkene tegemoet gekomen door een deel van de HY-registratie (namelijk het contract eindigend op nummer 782) om te zetten in een positieve RN-registratie en van het deel eindigend op nummer 275 de 2 te schrappen. Indien de Commissie ook nog zou oordelen dat de resterende A op contract 275 moet worden verwijderd blijft in het geheel geen informatie over die toekomstige kredietverstrekkers in de beoordeling van een kredietaanvraag kunnen betrekken. Bij elkaar genomen zijn er onvoldoende omstandigheden om te oordelen dat de resterende achterstandscodering op grond van disproportionaliteit moet worden geschrapt. De klacht van betrokkene zal worden afgewezen.

Vanwege de ongegrondheid van de klacht behoeft de vordering tot schadevergoeding geen nadere bespreking.

#### **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene ongegrond is.