

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.31 d.d. 13 augustus 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, mr. H.M. Patijn, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. A.H. Beekhuizen).

### **1. Behandeling van het geschil**

Voor het verloop van deze zaak, de feiten en omstandigheden die tot de registratie hebben geleid en de beoordeling van het geschil door de Commissie, wordt verwezen naar uitspraak 1821 d.d. 12 juni 2018.

Deze uitspraak ziet op de vordering tot schadevergoeding door betrokkene waarover nog niet was beslist in de genoemde uitspraak.

### **2. Standpunt van de betrokkene**

De betrokkene vordert een bedrag ad EUR 2.270 aan schadevergoeding. Door de BKR-registratie stelt betrokkene een hypotheekaanbod te hebben moeten accepteren met een hoger rentepercentage (1,5%), waardoor hij maandelijks EUR 150 meer moet betalen dan als hij een hypotheek met NHG had gekregen. Op een periode van 10 jaar komt dat op EUR 18.000. Dit staat in geen verhouding tot het geregistreerde bedrag ad EUR 428,46 en de rente die de deelnemer hierover vordert van EUR 434,35 tot en met 28 oktober 2017.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

De deelnemer betwist enig bedrag aan betrokkene verschuldigd te zijn. Het bedrag van EUR 18.000 bevat wel een rekenkundige onderbouwing, maar de berekening wordt op geen enkele wijze ondersteund. De deelnemer betwist dat de betrokkene schade heeft geleden. De deelnemer kon en mocht uitgaan van de juistheid van de door [X] geplaatste BKR-registratie. De deelnemer heeft geen enkele reden om aan te nemen dat de door [X] in 2012 (vóór datum faillissement) geplaatste coderingen niet juist zouden zijn. De deelnemer betwist aansprakelijk te zijn voor de vermeend door de betrokkene geleden schade.

### **4. Beoordeling van de vordering tot schadevergoeding**

Betrokkene vordert een bedrag aan materiële schadevergoeding ad EUR 2.270, het maximale bedrag dat een betrokkene bij deze Commissie kan vorderen. Om voor toewijzing van de schadevordering in aanmerking te komen dient de schadevordering zoveel mogelijk te worden gespecificeerd en onderbouwd met documenten. Dergelijke bewijsstukken bevinden zich niet in het dossier. Bovendien

dient de opgevoerde schade het rechtstreeks gevolg zijn van de onjuiste registratie. De betrokkene heeft naar het oordeel van de Commissie het causaal verband tussen de registratie en de gevorderde schade onvoldoende aannemelijk gemaakt. De vordering tot schadevergoeding wordt door de Commissie afgewezen.

#### **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, wijst de vordering tot schadevergoeding af.