

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.30 d.d. 2 augustus 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. C.P. Bleeker, mr. A.H. Beekhuizen).

## **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 19 december 2017;
- aanvullende stukken d.d. 14 januari 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 17 januari 2018;
- reactie deelnemer d.d. 23 januari 2018;
- reactie betrokkene d.d. 2 februari 2018;
- reactie deelnemer d.d. 19 februari 2018;
- aanvullend informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 5 maart 2018;
- reactie deelnemer d.d. 12 maart 2018;
- reactie betrokkene d.d. 26 maart 2018;
- brief aan de betrokkene d.d. 16 mei 2018;
- bezwaarschrift van de betrokkene, ontvangen op 24 mei 2018;
- reactie deelnemer d.d. 12 juni 2018.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 16 juli 2018 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

## **2. Standpunt van de betrokkene**

Betrokkene stelt zich – zakelijk samengevat – op het standpunt dat de op het contract geregistreeerde bijzonderheidscode 3 moet worden verwijderd, omdat hij de volledige vordering heeft betaald.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

De deelnemer stelt zich - zakelijk samengevat – op het standpunt dat bijzonderheidscode 3 terecht is geregistreerd, omdat zij (intern) heeft moeten afboeken op de vordering op de betrokkene.

### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer \*\*\*\*\*330. Het geregistreerde kredietbedrag is EUR 34.000. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 8 oktober 2012 en een bijzonderheidscode 3 op 12 juni 2013. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 25 november 2015. Het geschil beperkt zich tot de vraag of bijzonderheidscode 3 terecht is geregistreerd.

4.2. In 2009 heeft betrokkene een leenovereenkomst gesloten met de deelnemer voor een bedrag van EUR 34.000. Het bedrag is gebruikt voor kunststofkozijnen voor zijn woning. Door persoonlijke omstandigheden kon betrokkene de maandelijkse kosten niet meer voldoen.

4.3. Betrokkene is uiteindelijk op 23 april 2013 tot de WSNP toegelaten. De deelnemer heeft een vordering ingediend van EUR 32.918,08 zijnde de vordering ten tijde van de aanvang van de schuldsanering. Bij vonnis van 25 november 2015 heeft de Rechtbank de schuldsaneringsregeling tussentijds beëindigd omdat betrokkene alle schulden uit de boedel volledig kon voldoen.

4.4. De vraag thans is of code 3 terecht is geregistreerd in het licht van het feit dat de gehele ter verificatie ingediende vordering van de deelnemer op betrokkene is voldaan. De deelnemer stelt daartoe dat haar vordering op de betrokkene ten tijde van het uitspreken van de schuldsaneringsregeling weliswaar is voldaan, maar dat zij nadien nog rente heeft moeten afboeken omdat zij die rente niet meer van betrokkene kon incasseren in verband met het bepaalde in artikel 303 van de Faillissementswet.

4.5. De Commissie overweegt als volgt. Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag ad EUR 250 of meer afboekt. De strekking van bijzonderheidscode 3 is dat een deelnemer moet afboeken op een

rechtens opeisbare vordering van de deelnemer op de betrokkene. De wet bepaalt in dit geval dat betrokkene de contractuele rente over de lening na het uitspreken van de schuldsanering niet verschuldigd is, en de wettelijke rente evenmin. Aldus is naar het oordeel van de Commissie de rente die is opgekomen nadat de schuldsanering was uitgesproken geen onderdeel van de rechtens opeisbare vordering van de deelnemer op de betrokkene. Dat de deelnemer bedrijfseconomisch op de vordering afboekt, mag zo zijn, maar zij mag dat niet op het bord van de betrokkene leggen, nu deze geen verplichting had om de rente te betalen.

4.6. Dat het hier ging om een aanvankelijk interne afboeking bij de deelnemer, die bij het uitspreken van de schuldsanering wellicht voorzag dat zij niet de gehele vordering zou incasseren, wat op zichzelf een begrijpelijk voorstelling van zaken was, maakt het oordeel van de Commissie niet anders. De constructie van een latere einddatum bij code 3 is, naar de Commissie is gebleken, niet zodanig transparant dat betrokkenen deze begrijpen en deelnemers daar hun gedrag op kunnen afstemmen, zodat deze constructie niet in alle opzichten te verenigen is met de eis van juistheid en nauwkeurigheid van artikel 5 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (2016/679). Andere kredietverstrekkers kunnen uit de registratie opmaken dat de deelnemer een bedrag heeft moeten afboeken. Doordat de betrokkene de gehele vordering heeft voldaan, is daarvan geen sprake. Ook vanuit dit perspectief moet bijzonderheidscode 3 worden geschrapt.

4.7. Ter zitting is uiteindelijk vastgesteld dat de registratie op het contract dat in het geding is wordt gekenmerkt door een A en (louter) een code 3, en dat er niet tevens een bijzonderheidscode 2 is geregistreerd. De Commissie hoeft zich daar mitsdien niet over uit te spreken.

## **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing bijzonderheidscode 3 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.