

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.29 d.d. 2 augustus 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. C.P. Bleeker, mr. A.H. Beekhuizen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 8 november 2017;
- aanvullende stukken van betrokkene d.d. 17 november 2017;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 28 november 2017;
- reactie deelnemer d.d. 14 december 2017;
- reactie betrokkene d.d. 5 januari 2018;
- reactie deelnemer d.d. 19 januari 2018;
- brief deelnemer d.d. 13 april 2018;
- reactie betrokkene d.d. 6 mei 2018.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 16 juli 2018 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

De betrokkene stelt zich – zakelijk samengevat – op het standpunt dat de negatieve codering (bijzonderheidscode 2) moet worden verwijderd omdat zij zich als een goed debiteur heeft gedragen, na de scheiding van haar ex-man ook grotendeels de schuld aan de deelnemer, voor de afbetaling waarvan de ex-man in de onderlinge verhouding verantwoordelijk was, regelmatig heeft afbetaald, zij er een belang bij heeft om een nieuw krediet aan te gaan voor het kopen van een woonhuis en ook overigens in een gezonde financiële situatie verkeert.

3. Standpunt van de deelnemer

De deelnemer stelt zich op het standpunt dat de registratie terecht is geplaatst, omdat betrokkene hoofdelijk aansprakelijk was voor afbetaling van de schuld, dat de onderhavige registratie niet aan kredietverlening in de weg hoeft te staan, en dat zij met het oog op het proportionaliteitsbeginsel een afweging van belangen heeft gemaakt, maar de uitkomst daarvan was dat het belang van betrokkene om nieuwe kredieten af te sluiten niet gaat boven het belang dat kredietverstrekkers middels de registratie geïnformeerd worden over het betalingsgedrag van betrokkene en zij overigens tegen zichzelf moet worden beschermd.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer *****198. Het geregistreerde kredietbedrag is EUR 17.000. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 28 september 2009.

4.2. In september 2006 heeft betrokkene met haar inmiddels ex-partner een kredietovereenkomst afgesloten bij de deelnemer ter herfinanciering van een autolening en de aanschaf van inboedel. Zij waren beiden hoofdelijk aansprakelijk voor nakoming van de betalingsverplichting. In 2009 heeft betrokkene de relatie met haar ex-partner beëindigd. Bij vonnis d.d. 1 juni 2011 heeft de Rechtbank bepaald dat de ex-partner zorg diende te dragen voor de aflossing van het krediet bij de deelnemer.

4.3. De ex-partner van de deelnemer heeft alleen in de eerste maanden van 2011 op het krediet afgelost, in totaal een bedrag van 1.500 euro. Nadat de deelnemer de ex-partner en betrokkene hadden gedagvaard, heeft betrokkene met de door de deelnemer ingeschakelde deurwaarder een betalingsregeling afgesproken, die ertoe heeft geleid dat betrokkene vanaf maart 2011 tot mei 2018 het resterende deel van de lening heeft afbetaald, inclusief een slotbetaling in mei 2018 van 4.500 euro. Daarom heeft de deelnemer een werkelijke einddatum toegevoegd per 4 mei 2018. Betrokkene heeft uiteindelijk meer dan 15.000 euro op het krediet afbetaald.

4.4. De Commissie oordeelt als volgt. Een code 2 moet door de deelnemer worden geplaatst als de vordering geheel wordt opgeëist. De deelnemer heeft de vordering bij brief d.d. 25 september 2009 opgeëist, nadat zich in de periode daarvoor al meerde malen betalingsproblemen hadden voorgedaan. In zoverre is de registratie van de code 2 in overeenstemming met de feiten en correct. De geregistreerde bijzonderheidscode 2 is daarom feitelijk en reglementair juist.

4.5. Betrokkene heeft een aantal omstandigheden opgevoerd op grond waarvan zij van mening is dat de registratie niettemin moet worden geschrapt. Die omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.6. De Commissie is van oordeel dat de aldus toe te passen belangenafweging in het voordeel van de betrokkene moet uitvallen. Betrokkene heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij een belang heeft bij schrapping van de registratie. Ter zitting hebben zij en haar huidige partner voldoende gesteld om aan te nemen dat de registratie aan verlening van een hypothecair krediet in de weg staat. Het argument van de deelnemer dat de registratie in het algemeen niet aan kredietverlening in de weg hoeft te staan, is juist, en iedere kredietverstrekker moet daarin een eigen afweging maken, maar het is de Commissie ook bekend, dat een registratie in het CKI meestal aan kredietverlening in de weg staat. Verder had betrokkene met haar ex-partner afspraken gemaakt over aflossing van kredieten die zij samen waren aangegaan. Betrokkene heeft de kredieten waarvoor zij verantwoordelijk was afbetaald, maar de ex-partner bleek niet in staat om het onderhavige krediet af te lossen waarvoor hij in de onderlinge verhouding verantwoordelijk was. In beginsel mocht betrokkene er wel van uitgaan dat de ex-partner de verplichting die op hem terzake rustte zou nakomen. In zoverre gedroeg betrokkene zich als een goed debiteur, hoewel de afspraak die zij met de ex-partner had gemaakt haar niet ontsloeg uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Maar die verantwoordelijkheid heeft betrokkene serieus genomen. Toen immers bleek dat de ex-partner niet in staat was te betalen, is betrokkene hierop aangesproken en is zij uiteindelijk overgegaan tot

afbetaling van het krediet. Dat daarin mogelijk wat vertraging is opgetreden die verband hield met het prille stadium van de ontvlechting tussen betrokkene en haar ex-partner en regresproblematiek waarin betrokkene terecht zou komen, is niet ongewoon. Ten slotte heeft betrokkene de schuld geheel terugbetaald en verkeert zij momenteel in een gezonde financiële positie.

4.7. Alle omstandigheden overziende is de Commissie van oordeel dat betrokkene geen debiteur is waartegen de branche blijvend moet worden gewaarschuwd of dat zij tegen zichzelf moet worden beschermd. Zij heeft goed betaalgedrag vertoond. De registratie heeft al lang in het CKI gestaan, omdat zij de schuld waarvoor ook de ex-partner aansprakelijk was vrijwel in haar eentje heeft moeten afbetalen. Dat heeft bij elkaar meer dan zeven jaar geduurd. Nu dat traject is afgerond, is de Commissie van mening dat de geregistreerde bijzonderheidscode 2 moet worden geschrapt.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing bijzonderheidscode 2 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.