

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.28 d.d. 16 juli 2018 te Amsterdam (mr. H.M. Patijn, mr. C.P. Bleeker, A.C. Juffermans, mr. A.H. Beekhuizen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 11 juni 2018 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

De raadsman maakt namens betrokkene bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer *****243. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een bijzonderheidscode 3 (bedrag van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 10 mei 2017. De overeenkomst heeft ook een werkelijke einddatum per 10 mei 2017.

De raadsman van de betrokkene heeft de klacht als volgt toegelicht.

Betrokkene stelt dat hij geen wanbetaler is en dat de deelnemer fouten heeft gemaakt. Ter vermijding van een gerechtelijke procedure heeft de deelnemer ermee ingestemd dat betrokkene het resterende saldo van het doorlopend krediet ad EUR 11.886,52 heeft afgelost door een bedrag van EUR 8.000 te betalen tegen finale kwijting. De deelnemer erkent in een mailbericht van 4 mei 2017 dat zij steken heeft laten vallen in haar administratie. Het is daarom onredelijk dat betrokkene wordt belast met deze registratie. Afboeking vond plaats vanwege een geschil. Betrokkene dacht dat hij door betaling van het bedrag schuldenvrij was. Hij wist niet dat de deelnemer een code zou vermelden die het aangaan van een krediet in de weg staat. Hij wordt disproportioneel benadeeld door de registratie.

3. Standpunt van de deelnemer

De deelnemer stelt als volgt. Zij heeft code 3 plus een werkelijke einddatum geplaatst omdat op 9 mei 2017 een bedrag ad 3.588,28 als oninbaar is afgeboekt. Deze melding is correct conform het BKR reglement uitgevoerd. Doordat door de Europese incassosystematiek niet meer automatisch wordt

geïncasseerd per de eerste van een maand, maar een paar dagen later, stond op het moment van incasso op de rekening van betrokkene onvoldoende saldo. Betrokkene maakte zelf het verschuldigde maandbedrag over. Het verzoek van betrokkene om de incassorekening te wijzigen is niet correct doorgevoerd, waardoor dit proces zo bleef lopen. Eind 2016 dient betrokkene een klacht in. De incassorekening wordt alsnog gewijzigd, waardoor deze wel goed liep. Betrokkene is echter zo teleurgesteld dat hij de relatie wenst te beëindigen. In mei 2017 komen partijen overeen dat betrokkene een bedrag ad EUR 8.000 aflost tegen finale kwijting van het restant. De deelnemer heeft een bevestiging hiervan en van registratie van code 3 plus einddatum per email bericht aan de betrokkene d.d. 10 mei 2017.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

De raadsman van de betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in CKI van een doorlopend krediet met contractnummer *****243. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een code 3 op 10 mei 2017 en een werkelijke einddatum per 10 mei 2017.

Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag ad EUR 250 of meer afboekt. Indien tevens finale kwijting wordt verleend dan dient de deelnemer ook een einddatum te registreren, zodat andere deelnemers van het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) kunnen zien dat de geregistreerde geen verplichtingen meer heeft aan die ene deelnemer.

De Commissie is van oordeel dat deze zaak zich niet leent voor registratie van code 3. Van het afboeken van een schuld is naar het oordeel van de Commissie geen sprake. De deelnemer heeft immers ter voorkoming van een gerechtelijke procedure vanwege een door betrokkene gestelde schadevordering van EUR 31.000, aan betrokkene een korting verleend op het resterende saldo van het doorlopend krediet. Feitelijk kocht de deelnemer daarmee aansprakelijkheid af waartegenover betrokkene haar ook finale kwijting heeft verleend. Doordat partijen dat hebben gesaldeerd, lijkt sprake te zijn van afboeking, maar daarvan is dus geen sprake.

Tot slot merkt de Commissie op dat het in de rede had gelegen dat de deelnemer de betrokkene voorafgaand aan de totstandkoming van de schikking tegen finale kwijting op de hoogte had gebracht van het voornemen tot registratie van code 3 omdat het relevante informatie is voor de

afwegingen die betrokkene moest maken met betrekking tot het al dan niet aan gaan van de schikking.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing bijzonderheidscode 3 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.