

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.22 d.d. 12 juni 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, mr. H.M. Patijn, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. A.H. Beekhuizen).

### **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 28 mei 2018 te Amsterdam.

Op de zitting zijn partijen niet verschenen.

### **2. Standpunt van de betrokkene**

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een verzendhuis krediet contractnummer \*\*\*\*\*601. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 23 mei 2015 en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 3 juni 2015. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 22 oktober 2015.

De betrokkene heeft haar klacht als volgt toegelicht.

De betrokkene stelt dat de vordering volledig is betaald en dat de te late betaling niet aan haar kan worden verweten. Betrokkene heeft een nieuwe woning betrokken en heeft daarvoor meubels besteld bij de deelnemer. De factuur is naar haar oude adres gestuurd. Betrokkene heeft geen acht geslagen op post die naar haar oude adres is gegaan. Pas enkele weken na de verhuizing heeft zij de post opgehaald. Toen bleek de betalingstermijn van de factuur verstreken. Betrokkene heeft toen wel direct en in één keer betaald. Betrokkene kan nu geen hypotheek krijgen, terwijl betrokkene een goedlopend bedrijf heeft en EUR 7.000 per maand verdient.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

De deelnemer stelt dat de registratie correct is. Op 13 december 2006 heeft betrokkene een klantnummer aangemaakt op haar naam met geboortedatum 23 april 1987. Van maart 2009 tot en met december 2014 zijn er diverse bestellingen gedaan waarbij gebruik is gemaakt van gespreid betalen met krediet. De laatste drie bestellingen uit september 2013, juli 2014 en december 2014

zijn door vooruitbetaling voorafgaand aan de levering geheel voldaan. Op 25 februari 2015 is een betalingsachterstand ontstaan. Betalingen van het maandelijkse termijnbedrag (ad EUR 118) zijn achterwege gebleven. De deelnemer stuurt kopie van de vooraankondiging voor de BKR registratie d.d. 18 mei 2015. Er staat ook een waarschuwingstekst op de aanmaning. Ook legt de deelnemer een kopie over van de sommatiebrief d.d. 22 mei 2015. Het openstaande bedrag was toen EUR 4.497,32. De deelnemer stelt dat als betrokkene de post niet ontving, zij ook online de rekeningoverzichten kon inzien. De deelnemer ontving geen betaling noch een reactie. Op 3 juni 2015 is de vordering overgedragen en is code 2 is gemeld.

#### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken is het volgende komen vast te staan.

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in CKI van een verzendhuis krediet met contractnummer \*\*\*\*\*601. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een A op 23 mei 2015 en een code 2 op 3 juni 2015. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 22 oktober 2015.

Alvorens de deelnemer overgaat tot registratie van een achterstand, is zij reglementair verplicht daarvoor te waarschuwen (een zogenaamde 'vooraankondiging'), zodat de betrokkene nog in de gelegenheid wordt gesteld de registratie te voorkomen. In beginsel rust op de deelnemer de plicht om aannemelijk te maken dat zij een vooraankondiging heeft verzonden, indien de klager dat betwist.

De administratie van de deelnemer kan tot bewijs strekken. Het is vaste jurisprudentie van de Geschillencommissie dat de deelnemer door overlegging van kopieën van brieven de verzending van de vooraankondiging aannemelijk kan maken. De deelnemer heeft daaraan voldaan. Uit de door de deelnemer overgelegde stukken is voldoende gebleken dat de deelnemer op 18 mei 2015 een brief heeft verzonden naar het bij haar bekende adres met daarin de vereiste vooraankondiging. Betrokkene stelt deze niet tijdig te hebben ontvangen omdat de brief is verzonden naar een oud adres. De deelnemer heeft echter geen adreswijziging ontvangen zo heeft zij gesteld en in het dossier bevindt zich geen bewijs dat de adreswijziging aan de deelnemer is doorgegeven. Dat betrokkene de vooraankondiging niet tijdig heeft ontvangen omdat zij de post te laat op haar oude adres heeft opgehaald, ligt daarmee in haar risicosfeer. De registratie van de A is hiermee conform de feiten en correct.

Een code 2 moet door de deelnemer worden geplaatst als de vordering geheel wordt opgeëist. Vaak valt dat moment samen met het moment waarop de vordering ter incasso wordt overgedragen. De deelnemer heeft als datum bij de code vermeld 3 juni 2015. Uit de stukken blijkt dat omstreeks die datum de vordering daadwerkelijk is opgeëist. In zoverre is de registratie van de code 2 in overeenstemming met de feiten en correct.

De registratie is technisch juist. De Commissie zal vervolgens moeten toetsen of de registratie voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

De Commissie ziet onvoldoende aanleiding de belangenafweging in het voordeel van betrokkene te laten slagen. Hoewel betrokkene direct nadat zij bekend was met de vordering het gehele bedrag heeft betaald, ging het om een aankoop van een fors bedrag met kennelijk een betalingsafpraak van EUR 118 per maand, die zij langdurig niet is nagekomen. Zij wist dat zij een verplichting aanging, ontving daarvoor een factuur en later aanmaningen en ingebrekestellingen, had daarnaast ook via haar online-account bij de deelnemer van de verplichting kunnen kennisnemen, maar zij heeft alles op zijn beloop gelaten. Ook het feit dat betrokkene geen adreswijziging aan de deelnemer heeft opgegeven, weegt in haar nadeel. Tenslotte heeft betrokkene niet aangetoond dat zij een concreet belang heeft bij verwijdering van de registratie. De Commissie oordeelt dat de registratie niet disproportioneel is. De klacht wordt ongegrond verklaard.

## **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene ongegrond is.