

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.21 d.d. 12 juni 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, mr. H.M. Patijn, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. A.H. Beekhuizen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 28 mei 2018 te Amsterdam.

Op de zitting is de betrokkene niet verschenen. De deelnemer is wel verschenen.

2. Standpunt van de betrokkene

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een verzendhuis krediet contractnummer ***441. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 10 mei 2012 en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 9 augustus 2012. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd.

De betrokkene vordert een bedrag aan materiële schadevergoeding ad EUR 2.270. Het maximale bedrag dat bij deze Commissie kan worden gevorderd. De schade bestaat uit een afgewezen financiering voor een bedrijfsbus en een afgewezen hypotheek.

De betrokkene heeft zijn klacht als volgt toegelicht.

Betrokkene stelt dat sprake is van persoonsverwisseling. Betrokkene kwam er in september 2013 achter dat hij geregistreerd was doordat hij de renteperiode van zijn hypotheek wilde verlengen. Uit telefonisch contact bleek dat in plaats van [Y] te Spijkenisse geregistreerd is op naam van betrokkene (te Spijk). Op 12 februari 2014 bleek de registratie niet verwijderd, wel was het adres gewijzigd in het adres van betrokkene. Betrokkene heeft brieven gestuurd op 10 april 2014, 2 augustus 2014 en 8 maart 2015 om een bevestiging van de toegezegde verwijdering van de registratie op te vragen. Toen bleek dat de deelnemer failliet was. Betrokkene heeft geen post ontvangen van de deelnemer over overname door [deelnemer]. In 2015 is er diverse correspondentie geweest met de deelnemer. Ook in 2016 zijn er diverse brieven gestuurd en ook in 2017. Uiteindelijk doet het BKR op 10 oktober 2017 aan betrokkene de belofte hem te helpen, maar de registratie blijft staan. De deelnemer zou betrokkene op 11 juni 2015 hebben geadviseerd aangifte te doen van fraude. Betrokkene weet niet

hoe hij aangifte van fraude van persoonsgegevens moet doen. Uiteindelijk krijgt betrokkene op 16 oktober 2017 een afwijzing op de klacht en kan hij de klacht bij de Geschillencommissie indienen. Het gaat om een vordering van EUR 470,81.

3. Standpunt van de deelnemer

De deelnemer deelt de visie van betrokkene niet. Op meerdere tijdstippen in het verleden zijn goederen geleverd op het adres van betrokkene. Dit blijkt ook uit het verzendoverzicht dat betrokkene heeft meegestuurd. Omdat betaling daarvan uitbleef heeft de deelnemer op 10 mei 2012 de A gemeld, gevolgd door code 2 op 9 augustus 2012. Op 14 augustus 2012 werd het dossier overgedragen aan het incassobureau. Reeds in mei 2012 heeft de deelnemer de [betrokkene] geregistreerd met contractnummer 270441 wonende aan [adres] te Spijk. Het genoemde adres in Spijkenisse is bij de deelnemer niet bekend en dit adres komt ook niet voor in Spijkenisse. Op het adres in Spijk zijn de goederen geleverd. De zaak was al jaren vóór faillissement bij [X] bij de deelnemer in behandeling. Mocht misbruik zijn gemaakt van de gegevens van betrokkene, dan heeft betrokkene daar kennelijk zelf gelegenheid toe gegeven. De verantwoordelijkheid ligt bij betrokkene. Betrokkene heeft overigens op geen enkele wijze misbruik aangetoond. Het advies van [X] om aangifte te doen, heeft betrokkene naast zich neer gelegd. De schadevordering wordt afgewezen. De betrokkene draagt geen bewijsstukken aan waaruit de schade blijkt.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in CKI van een verzendhuis krediet met contractnummer ***441. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een A op 10 mei 2012 en een code 2 op 9 augustus 2012. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd.

Betrokkene vordert een bedrag aan materiële schadevergoeding ad EUR 2.270.

In 2013 komt betrokkene er al achter dat hij geregistreerd is bij het BKR door [X]. Uit telefonisch contact met [X] blijkt sprake te zijn van persoonsverwisseling. De rekeningen en herinneringen zijn gestuurd aan [Y] te Spijkenisse. [X] zegt toe de registratie te zullen verwijderen, maar gaat failliet. Volgens betrokkene heeft [X] het adres op het besteloverzicht gewijzigd in het adres van de betrokkene, maar de artikelen heeft betrokkene nimmer ontvangen. Op het overzicht staat bijvoorbeeld skikleding, terwijl betrokkene nog nooit op wintersport is geweest. De registratie heeft geen einddatum omdat betrokkene niet van plan is te betalen voor iemand anders spullen.

Betrokkene is inmiddels al bijna 5 jaar bezig om de registratie verwijderd te krijgen, en is zeer stellig in woord en daad.

De deelnemer kan de stellingen van betrokkene niet met bewijs weerleggen. Zij beschikt niet over informatie over de overeenkomst met de betrokkene, noch over de betaalachterstand in 2012 en het aantal termijnen dat de betrokkene achter was in betalen. De deelnemer heeft aanvankelijk de stelling ingenomen dat zij kon bewijzen dat betrokkene de bestellingen had ontvangen, maar heeft die stelling ter zitting ingetrokken. Voorts kan zij geen kopieën overleggen van verstuurde correspondentie, noch een logboek waaruit blijkt welke brieven zijn verzonden en wanneer. Een bewijs van opeising van de vordering ontbreekt eveneens. Het is hierdoor niet mogelijk te toetsen of de registratie juist en actueel is. De deelnemer handelt hierdoor (onder meer) in strijd met artikel 5 lid 1 onder d van de Algemene Verordening Gegevensverwerking. Om die reden acht de Commissie de gegevensverwerking in casu in strijd met deze verordening en moet deze worden geschrapt.

Vervolgens is de vraag of de door betrokkene gevorderde schadevergoeding voor toewijzing in aanmerking komt. Bij de mondelinge behandeling heeft de deelnemer gesteld niet in het bezit te zijn van alle relevante processtukken die daarop betrekking hebben. De betreffende stukken zijn ter zitting aan de deelnemer overhandigd. De vordering tot schadevergoeding wordt tot twee weken na de zitting aangehouden in afwachting van de reactie van de deelnemer.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de gehele registratie van het verzendhuis krediet te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50. Het verzoek tot schadevordering wordt aangehouden.