

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 18.14 d.d. 10 april 2018 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. C.P. Bleeker, mr. A.H. Beekhuizen).

### **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken.

Op eensluidend verzoek van partijen heeft de Commissie besloten tot schriftelijke afdoening van het geschil (artikel 13 lid 2 Reglement).

### **2. Standpunt van de betrokkene**

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer \*\*\*\*\*865. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 2 maart 2013 en een bijzonderheidscode 2 ((restant) vordering geheel opeisbaar) op 11 april 2013. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 4 december 2013.

De betrokkene heeft zijn klacht als volgt toegelicht.

Betrokkene stelt dat hij de schuld al in 2013 heeft voldaan en dat hij er financieel goed voor staat zonder achterstanden. De registratie vormt een enorme persoonlijke en financiële belemmering. De woonlasten zijn hoog en het appartement van betrokkene staat door de crisis en dalende WOZ-waarde onder water. Betrokkene kan de woonlasten verlagen door het appartement te verkopen en een woning buiten het centrum aan te kopen. Huren is aanzienlijk duurder dan een woning met hypotheek. Betrokkene doet een beroep op coulance.

Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene met de mededeling dat 2012/2013 een moeilijk jaar voor hem was. Kort na zijn studententijd had hij zijn leven niet op orde. Hij kon moeilijk een baan in de IT-sector vinden, daardoor heeft hij een betaling aan de deelnemer niet kunnen voldoen. Betrokkene heeft enorme spijt. Hij heeft nu een vaste aanstelling en is sinds juli 2016 getrouwd. De relatief kleine achterstand zorgt nu voor enorme problemen. Betrokkene wil een huis kopen. Pas in december 2018 is de registratie eraf. De omstandigheden worden steeds ongunstiger.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

De deelnemer stuurt kopie van de vooraankondiging en een overzicht uit de administratie. De achterstand bedroeg meer dan EUR 60 (twee termijnen). Code 2 is gemeld op 11 april 2013. De vordering is opgeëist. De opeisbare schuld was EUR 1.066,39. Deze is na twee maanden volledig betaald door betrokkene.

### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken is het volgende komen vast te staan.

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het CKI van een doorlopend krediet met contractnummer \*\*\*\*\*865. De overeenkomst wordt gekenmerkt door een A op 2 maart 2013 en een 2 op 11 april 2013. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 4 december 2013.

Alvorens de deelnemer overgaat tot registratie van een achterstand, is zij reglementair verplicht daarvoor te waarschuwen (een zogenaamde 'vooraankondiging'), zodat de betrokkene nog in de gelegenheid wordt gesteld de registratie te voorkomen. In beginsel rust op de deelnemer de plicht om aannemelijk te maken dat zij een vooraankondiging heeft verzonden, indien de klager dat betwist.

De administratie van de deelnemer kan tot bewijs strekken. Het is vaste jurisprudentie van de Geschillencommissie dat de deelnemer door overlegging van standaardbrieven en een kopie van een overzicht uit de administratie de verzending van de vooraankondiging aannemelijk kan maken. De deelnemer heeft daaraan voldaan, hoewel de Commissie geen koppeling ziet tussen de standaardbrief en het overzicht uit de administratie. Echter, de betrokkene heeft de ontvangst van de vooraankondiging niet betwist. De registratie van de A is conform de feiten en correct.

Een code 2 moet door de deelnemer worden geplaatst als de vordering geheel wordt opgeëist. Vaak valt dat moment samen met het moment waarop de vordering ter incasso wordt overgedragen aan een deurwaarder. De deelnemer heeft als datum bij de code vermeld 11 april 2013. Uit de stukken blijkt dat omstreeks die datum de vordering daadwerkelijk is opgeëist. In zoverre is ook de registratie van de code 2 in overeenstemming met de feiten en correct.

De Commissie zal vervolgens moeten toetsen of de registratie voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel.

Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij/zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij/zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

Bij de in deze zaak te maken belangenafweging dienen de volgende (vaststaande) feiten en omstandigheden in aanmerking te worden genomen:

- Het is de enige negatieve registratie op naam van de betrokkene.
- Het gaat om een studentenkrediet met een limiet van 1000 euro. Het gaat om twee termijnen achterstand.
- Het opeisbare bedrag van in totaal 1.066,39 euro is binnen twee maanden betaald.
- De lange behandeltijd bij de Commissie. De klacht is ingediend in augustus 2017.
- De registratie is al vier en een half jaar zichtbaar in het CKI.

Op grond van alle genoemde omstandigheden oordeelt de Commissie, dat het thans nog laten voortduren van de registratie in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. De op dit moment bekende feiten duiden erop dat sprake is geweest van een incident, dat betrokkene geen structurele wanbetaler is. Ongewijzigde instandhouding van de registratie zou betekenen dat de negatieve registratie nog tot eind 2018 in het register zou zijn opgenomen en dat staat - gelet op alle genoemde omstandigheden - niet in redelijke verhouding tot de omvang en de duur van de niet nagekomen betalingsverplichting, mede gelet op het doel dat de registratie dient. De registratie van de A en code 2 moet worden verwijderd.

## **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing op het doorlopend krediet de A en code 2 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.