

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 19.18 d.d. 18 juli 2019 te Amsterdam (mr. H.M. Patijn, mr. C.P. Bleeker en A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen).

## **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 26 november 2018;
- brief met bijlagen en acceptatieformulier d.d. 15 december 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 24 december 2018;
- reactie deelnemer d.d. 8 februari 2019;
- aanvullend informatieverzoek d.d. 18 februari 2019;
- reactie deelnemer d.d. 5 maart 2019;
- reactie betrokkene d.d. 12 maart 2019;
- reactie deelnemer d.d. 28 maart 2019.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 24 juni 2019 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunt (nader) toegelicht.

## **2. Standpunt van de betrokkene**

2.1. De betrokkene heeft de klacht – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht. Betrokkene heeft meegetekend voor de hypotheek van een huis voor zijn zus. In maart 2016 informeerde de deelnemer betrokkene dat het huis verkocht moest worden, vanwege een betalingsachterstand. Betrokkene was hiervan niet op de hoogte omdat alle communicatie naar zijn zus was gegaan. Ook de vooraankondiging voor registratie van de achterstandsmelding (A) d.d. 16 februari 2014 is gericht aan het adres van zijn zus. Uiteindelijk ging de deelnemer in maart 2017 akkoord met het voorstel van betrokkene om 50% te betalen en kwijtschelding van het restant (EUR 7.792,04). Op 4 oktober 2018 had betrokkene een gesprek bij [bank] voor een hypotheek en toen bleek de registratie.

Betrokkene krijgt geen hypotheek terwijl hij financieel gezond is. Betrokkene is het niet eens met de registratie omdat hij al zijn verplichtingen is nagekomen. Betrokkene is verkeerd geïnformeerd door de notaris met betrekking tot een extra akte tussen betrokkene en zijn zus waarmee hij gevrijwaard werd. Betrokkene heeft geen nadere schulden of achterstanden. Betrokkene stuurt een schuldbekentenis van zijn zus.

2.2. Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene dat de vooraankondiging is verstuurd aan het adres van [zus] en niet aan betrokkene. Betrokkene heeft voorgesteld om direct 50% van de schuld te betalen en daar ging de deelnemer mee akkoord. Voor betrokkene een teken dat zij haar fout toegeeft betreffende de gebrekkige communicatie met betrokkene.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

3.1. De deelnemer stuurt een kopie van het logboek en vooraankondiging d.d. 16 februari 2014. Zij geeft geen gemotiveerd standpunt met betrekking tot de klacht.

3.2. Op de reactie van betrokkene reageert de deelnemer dat zowel [betrokkene] als [zus] hebben getekend als schuldenaar op de hypotheekakte en zij dus hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de hypotheek. De deelnemer schrijft klanten aan op het onderpandadres. De deelnemer verwijst [betrokkene] naar het Kifid.

### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een hypotheek met contractnummer \*\*\*\*214. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 9 maart 2014 en een bijzonderheidscode 3 (bedrag van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 29 april 2017. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 30 april 2017.

4.2. Betrokkene is samen met zijn zus een krediet aangegaan waarvoor hij hoofdelijk aansprakelijk was. Daarom is het krediet in het CKI (mede) op zijn naam geregistreerd. Begin 2014 ontstond een registreerbare achterstand. De deelnemer heeft gewaarschuwd voor registratie van de achterstand in het CKI middels een brief van 16 februari 2014. Die brief was gericht aan het adres van de woning waarop de hypotheek was gevestigd. Dat was niet het adres waar betrokkene woonachtig was, maar partijen verschillen niet van mening dat dit adres het adres was waaraan dergelijke aankondigingen

konden worden gedaan, ook voor zover deze de rechtspositie van betrokkene aangingen. De registratie van de A is in zoverre technisch juist, dat wil zeggen dat deze in overeenstemming met het Algemeen Reglement BKR is aangebracht.

4.3. Nadat de betalingsproblemen zich voordeden en betrokkene daarvan kennis kreeg heeft hij de deelnemer voorgesteld de helft van het openstaande bedrag te betalen tegen finale kwijting. De deelnemer heeft daarmee ingestemd, maar deze afboeking heeft geresulteerd in de plaatsing van bijzonderheidscode 3 welke eveneens technisch juist is.

4.4. De registratie is dus in al zijn onderdelen technisch juist. De door de betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.5. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

4.6. De betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie, namelijk het willen afsluiten van een hypotheek. De registratie staat daaraan in de weg. De Commissie gaat ervan uit dat betrokkene daarmee voldoende belang heeft gesteld voor schrapping van de registratie.

4.7. Uit de omstandigheden van het geval is het volgende gebleken. Betrokkene heeft zich als hoofdelijk medeschuldenaar verbonden voor een hypothecaire geldlening van zijn zus. Er lag druk op betrokkene om te tekenen voor de schuld omdat de hypotheek anders niet aan de zus zijn zou verstrekt en de zus dan ook een boete had moeten betalen ter grootte van 10% van de koopprijs van de woning. De deelnemer, althans de instelling die de hypothecaire financiering heeft verstrekt, heeft daar dan ook op aangedrongen. Daarin verschilt de onderhavige zaak van andere zaken waarin betrokkenen doorgaans uit volledige vrije wil zijn overgegaan tot de aanschaf van consumptiegoederen met krediet maar niet in staat zijn de daaruit resulterende betalingsverplichtingen te voldoen. Hoewel betrokkene woonplaats had gekozen op het adres van het onderpand (de woning), is voldoende aannemelijk geworden dat hij geen kennis droeg van de betalingsachterstand die zijn zus had laten ontstaan. Pas nadat de woning al was verkocht en er een restschuld was ontstaan heeft de deelnemer betrokkene benaderd en aangesproken op zijn betalingsverplichting als hoofdelijk medeschuldenaar. De Commissie trekt hieruit de conclusie dat de betrokkene geen of slechts een beperkt verwijt kan worden gemaakt van de registratie omdat hij niet in staat is geweest deze te voorkomen. Tussen registratie van de A en de bijzonderheidscode 3 zijn in totaal drie jaren verstreken waarin de betrokkene geen kennis droeg van de betalingsproblemen en hij niet in staat is geweest deze op te lossen. Dit alles laat onverlet dat betrokkene een verantwoordelijkheid had als medeschuldenaar en dat is een omstandigheid waarmee de Commissie rekening houdt bij de belangafweging. Dat geldt ook voor het feit dat de deelnemer een deel van de vordering op betrokkene heeft moeten afboeken.

4.8. Indien de registratie ongewijzigd in het CKI blijft staan, dan wordt deze pas geschoond per 30 april 2022 (vijf jaren na de werkelijke einddatum). De Commissie acht dat niet proportioneel in verhouding tot de verwijtbaarheid van de registratie aan de zijde van de betrokkene en alle omstandigheden van het geval. Anderzijds is de Commissie ook van oordeel dat de registratie niet met onmiddellijke ingang moet worden geschrapt. Alle omstandigheden in aanmerking nemend is de Commissie van oordeel dat de registratie per 30 april 2020 geheel uit het CKI moet worden geschrapt.

## **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient de registratie per 30 april 2020 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.