

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 19.17 d.d. 18 juli 2019 te Amsterdam (mr. H.M. Patijn, mr. C.P. Bleeker en A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen).

## **1. Behandeling van het geschil**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 17 november 2018;
- brief met bijlagen en acceptatieformulier d.d. 29 november 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 6 december 2018;
- reactie deelnemer d.d. 19 februari 2019;
- reactie betrokkene, ongedateerd, op 11 juni 2019 ontvangen.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 24 juni 2019 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunt (nader) toegelicht.

## **2. Standpunt van de betrokkene**

2.1. De betrokkene heeft de klacht – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht.

Betrokkene is in juni 2001 met haar inmiddels ex-man een doorlopend krediet aangegaan bij de deelnemer. Na echtscheiding zou de ex-man het krediet op zijn naam laten zetten. Dat bleek hij niet te hebben gedaan. Vanaf 2011 ontstaan er achterstanden waar betrokkene niet van op de hoogte is gesteld. Pas in juli 2015 krijgt betrokkene bericht dat zij EUR 13.000 moest betalen. Betrokkene is het niet eens met de A2-codering omdat zij jarenlang niets heeft vernomen van de deelnemer. Vanaf 2015 heeft betrokkene haar verantwoordelijkheid genomen en heeft zij een betalingsregeling getroffen. In 2017 is de gehele vordering afbetaald. Betrokkene heeft een nieuwe partner en wil een huis kopen omdat de huidige woning te klein is. Zij hebben beiden een vaste aanstelling, financieel een stabiel leven en geen andere schulden. De door de deelnemer gestuurde brieven heeft betrokkene nooit gezien. Haar ex-man kan nu vrolijk verder leven en opnieuw beginnen terwijl hij

twee failliete bedrijven heeft gehad en met belastingschulden zit. Hij bedriegt mensen en betrokkene is daarvan de dupe.

2.2. Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene dat zij de brieven die door de deelnemer aan betrokkene zouden zijn verzonden, nimmer heeft gezien. Betrokkene kwam erachter dat haar ex-partner de lening bij de deelnemer nimmer op zijn naam heeft laten zetten, zoals afgesproken. Betrokkene heeft toen haar verantwoordelijkheid genomen en een betalingsregeling getroffen, waar zij zich netjes aan gehouden heeft. Betrokkene wenst nu een nieuwe start. Zij heeft een vaste aanstelling en nergens betalingsachterstanden. Betrokkene wil graag verhuizen naar een andere buurt vanwege overlast door hangjongeren. Zij wil graag meer ruimte ook voor haar studerende dochter.

### **3. Standpunt van de deelnemer**

De deelnemer stelt – zakelijk samengevat – als volgt.

Betrokkene is meermaals gewaarschuwd voor de achterstand. De deelnemer stuurt onder andere kopie van de vooraankondiging voor registratie van de achterstand d.d. 27 juni 2011. Het saldo is opgeëist bij brief d.d. 6 maart 2012 (EUR 18.134,92) en dat is gemeld met code 2. De deelnemer maakt een belangenafweging. Zij stelt dat er geen sprake is van een acute noodsituatie en geen schrijnende situatie. Er zijn onvoldoende bijzondere omstandigheden om de registratie te schrappen vanwege disproportionaliteit. De klacht is ongegrond.

### **4. Beoordeling van het geschil**

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een overig obligo met contractnummer \*\*\*\*\*381. Het geregistreerde kredietbedrag is EUR 31.764. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 6 oktober 2011 en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 2 april 2012. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 6 juli 2017.

4.2. Betrokkene is samen met haar ex-echtgenoot een krediet aangegaan waarvoor zij hoofdelijk aansprakelijk was. Daarom is het krediet in het CKI (mede) op haar naam geregistreerd. In het najaar van 2011 ontstond een registreerbare achterstand. De deelnemer heeft voor registratie van de achterstand (A) gewaarschuwd door het versturen van een vooraankondiging op 1 september 2011.

Betrokkene stelt deze niet te hebben ontvangen maar de vooraankondiging is verstuurd naar het adres waarop betrokkene op dat moment woonachtig was [adres]. Dat zij die brief niet heeft gelezen omdat de ex-echtgenoot deze heeft achtergehouden of anderszins aan haar aandacht heeft onttrokken ligt in haar risicosfeer. Dat zijn omstandigheden waarop de deelnemer geen invloed kan uitoefenen. De achterstandscodering A is technisch juist, wat wil zeggen in overeenstemming met het Algemeen Reglement BKR aangebracht.

4.3. Dat geldt ook voor bijzonderheidscode 2 die inhoudt dat de gehele vordering is opgeëist. De deelnemer heeft hiervan bewijs overgelegd in de vorm van een brief van 6 maart 2012. De per 2 april 2012 geplaatste code 2 is dus correct.

4.4. De registratie is technisch juist. De door de betrokkene gestelde bijzondere omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.5. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoont, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

4.6. De betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie, namelijk het willen afsluiten van een hypotheek om een groter huis te kopen in een andere, meer leefbare woonomgeving. De registratie staat daaraan in de weg. De deelnemer heeft dat belang betwist en

gesteld dat geen sprake is van een schrijnende situatie die noopt tot verhuizing. De Commissie komt tot het oordeel dat de betrokkene voldoende belang heeft gesteld en aannemelijk gemaakt. Betrokkene heeft stukken overgelegd waaruit volgt dat zij niet in aanmerking komt voor een hypothecaire geldlening vanwege de geregistreerde A2 codering. Daaruit kan worden opgemaakt dat betrokkene zich kort voor het indienen van haar klacht tegen de registratie tot verschillende hypotheekverstrekkers heeft gewend om een offerteaanvraag te doen. Daarin besloten ligt dat betrokkene serieus heeft gezocht naar het verkrijgen van financiering voor de aanschaf van een nieuwe woning wat een aanwijzing is dat zij daarbij belang heeft. De Commissie veronderstelt dat belang daarom aanwezig. Hoe zwaarwegend een belang moet zijn om de proportionaliteitstoets te laten slagen zal overigens van geval tot geval verschillen. De overige omstandigheden van het geval kleuren in hoe zwaarwegend dat belang moet zijn. Hierbij zijn vooral van belang omstandigheden waaruit blijkt in welke mate betrokkene een verwijt kan worden gemaakt van de registraties en of er sprake is van een incidenteel betalingsprobleem of van een structurele wanbetaler.

4.7. Uit de omstandigheden van het geval is het volgende gebleken. Betrokkene heeft zich verbonden voor een schuld die de ex-man al had met zijn toenmalige partner, welke schuld was aangegaan voor de aanschaf van een auto. Er lag druk op de vrouw om te tekenen voor het overnemen van de schuld omdat de auto zou moeten worden ingeleverd als de financieringsovereenkomst niet door haar zou worden gecontinueerd. Nadat de relatie met de ex-man was geëindigd heeft betrokkene met hem de afspraak gemaakt dat hij zou zorgdragen voor afbetaling van de schuld waartegenover hem ook het exclusief gebruik van de auto toekwam. Dat betrokkene deze afspraak maakte is op zichzelf ook een positieve omstandigheid omdat het laat zien dat betrokkene zich haar verantwoordelijkheid realiseerde en daarover afspraken maakte. Tussen 2011 en 2015 is een periode van vier jaren verstreken waarin de deelnemer de vordering weliswaar heeft opgeëist maar geen serieuze incassomaatregelen heeft getroffen. Betrokkene wist op een gegeven moment of behoorde te weten van de betalingsachterstanden en had eerder pro-actief kunnen zoeken naar een oplossing. Dat zij dat pas heeft gedaan nadat de deelnemer zich voor het eerst schriftelijk tot haar had gewend in juli 2015 spreekt in haar nadeel. Die brief heeft er echter toe geleid dat partijen alsnog een betalingsregeling hebben getroffen die betrokkene regelmatig is nagekomen. Mede door haar bijdrage, die substantieel was, is de schuld uiteindelijk geheel terugbetaald. In het voordeel van betrokkene werkt verder dat zij geen andere negatieve registraties in het CKI heeft en haar huidige financiële situatie gezond is.

4.8. Indien de registratie ongewijzigd in het CKI blijft staan, dan wordt deze pas geschoond per 6 juli 2022 (vijf jaren na de werkelijke einddatum). De Commissie acht dat niet proportioneel in verhouding

tot de verwijtbaarheid van de registratie aan de zijde van de betrokkene en alle omstandigheden van het geval. Anderzijds is de Commissie ook van oordeel dat de registratie niet met onmiddellijke ingang moet worden geschrapt. Alle omstandigheden in aanmerking nemend is de Commissie van oordeel dat de registratie per 6 juli 2020 geheel uit het CKI moet worden geschrapt.

#### **5. De beslissing**

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient de aangevochten registratie per 6 juli 2020 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.