

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 19.10 d.d. 20 mei 2019 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, mr. C.P. Bleeker en A.C. Juffermans).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klachtschrift met bijlagen d.d. 29 oktober 2018;
- acceptatieformulier met bijlagen d.d. 30 november 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 12 december 2018;
- reactie deelnemer d.d. 21 december 2018.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 15 april 2019 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

Betrokkene stelt dat de vordering is verjaard. De deelnemer heeft verjaring erkend en de datum waarop beroep is gedaan op verjaring als werkelijke einddatum gemeld, te weten 12 juli 2018. De negatieve coderingen blijven nog 5 jaar staan. Betrokkene stelt dat het account niet door haar is aangemaakt maar door [X] (haar zus) (betrokkene heeft voorletter "[Y]"). Alle huisgenoten bestelden bij de deelnemer en dat ging allemaal via het account van [X]. Dat leek geen probleem want betrokkene betaalde vanaf haar eigen rekeningnummer. De deelnemer heeft correspondentie gestuurd naar [X] en dus niet naar betrokkene. Betrokkene heeft geen vooraankondiging ontvangen. Betrokkene stelt dat de dag van verjaring de einddatum moet zijn. Dan was de registratie al verwijderd geweest. Betrokkene heeft geen kans gehad de registratie te voorkomen laat staan een verjaring door te geven. Betrokkene moest er zelf achter komen. Het is 18 jaar geleden gebeurd en nu duurt het nog 5 jaar dat betrokkene geen hypotheek kan afsluiten noch een telefoonabonnement. Betrokkene heeft verder geen schulden.

3. Standpunt van de deelnemer

Betrokkene heeft erkend dat de achternaam en geboortedatum kloppen en dat het toenmalige adres juist is. Zij erkent tevens bestellingen te hebben gedaan. Betrokkene geeft aan dat er destijds meer mensen op haar adres woonden die gebruik maakten van hetzelfde account bij [verzendhuis]. Wie [X] zou zijn wordt door betrokkene niet duidelijk gemaakt. De deelnemer handhaaft de stelling dat betrokkene degene is die de overeenkomst is aangegaan en dat de registratie juist is. Alles is juist, behalve de voorletter. Vanwege de verjaring is de einddatum gemeld. Er is geen sprake van disproportionaliteit. Het willen afsluiten van een hypotheek is onvoldoende zwaarwegend om de registratie te schrappen.

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een verzendhuis krediet met contractnummer ***6061. Het geregistreerde bedrag is EUR 500. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 20 januari 2005 en een bijzonderheidscode 2 ((restant vordering geheel opeisbaar) op 16 februari 2006. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 12 juli 2018.

4.2. Ten aanzien van de technische juistheid van de registratie oordeelt de Commissie als volgt. De deelnemer kan geen overeenkomst overleggen waaruit blijkt dat het contract door betrokkene is aangegaan. Ook ontbreekt een vooraankondiging voor registratie van de A en een opeisingsbrief. De deelnemer kan de stellingen van betrokkene niet met bewijs weerleggen. Zij beschikt niet over informatie over de overeenkomst met de betrokkene, noch over de betaalachterstand in 2005 en het aantal termijnen dat de betrokkene achter was in betalen. Voorts kan zij geen kopieën overleggen van verstuurd correspondentie, noch een logboek waaruit blijkt welke brieven zijn verzonden en wanneer. Een bewijs van opeising van de vordering ontbreekt eveneens. Het is hierdoor niet mogelijk te toetsen of de registratie juist en actueel is. De deelnemer handelt hierdoor (onder meer) in strijd met artikel 5 lid 1 onder d van de Algemene Verordening Gegevensverwerking. Om die reden acht de Commissie de gegevensverwerking in casu in strijd met deze verordening en moet deze worden geschrapt.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de registratie van het verzendhuis krediet met contractnummer ***6061 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.