

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 19.06 d.d. 19 maart 2019 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, mr. H.M. Patijn, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen.

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- klaagschrift met bijlagen d.d. 3 augustus 2018;
- aanvullende stukken van de betrokkene met acceptatieformulier d.d. 13 augustus 2018;
- brief aan betrokkene d.d. 14 augustus 2018;
- reactie betrokkene d.d. 15 augustus 2018;
- brief aan betrokkene d.d. 16 augustus 2018;
- informatieverzoek aan de deelnemer d.d. 16 augustus 2018;
- reactie deelnemer d.d. 6 september 2018;
- reactie betrokkene d.d. 22 september 2018;
- reactie deelnemer d.d. 4 oktober 2018;
- brief deelnemer d.d. 17 december 2018.

De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 21 januari 2019 te Amsterdam.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten (nader) toegelicht.

2. Standpunt van de betrokkene

2.1. De registratie is ontstaan door de ex-partner van betrokkene. Bij scheiding is het krediet niet opgezegd en stond op nul. De deelnemer heeft betrokkene niet geïnformeerd over de mogelijkheid tot opzegging van het krediet. Vier jaar na de scheiding neemt de ex-partner het volledige krediet op en doet slechts tweemaal een automatische betaling. De ex-partner reageert niet op brieven en is onvindbaar waardoor de schuld niet wordt ingelost. De deelnemer heeft betrokkene niet geïnformeerd of aangeschreven. Anders had betrokkene het toen op kunnen pakken en van de

registratie af geweest. Nu loopt betrokkene met haar huidige echtgenoot tegen het probleem aan dat zij geen hypothecaire lening krijgen.

2.2. Op het verweer van de deelnemer reageert de betrokkene dat als de deurwaarder de Gemeentelijke Basis Administratie persoonsgegevens (GBA) had geraadpleegd, zij had kunnen zien dat betrokkene reeds hertrouwd was (2009) en dat daarna het geld is opgenomen door de ex-partner. Een "en/of" verhaal gaat niet op. Betrokkene kan niet verkroppen dat een doorlopend krediet jarenlang op nul staat en dan ineens geactiveerd kan worden zonder te kijken of men het wel kan betalen. Betrokkene heeft nooit de noodzaak gehad een (hypothecaire) lening af te sluiten dus wist niet van de BKR registratie. Betrokkene heeft geen brieven ontvangen op het adres [X] te [Y]. De deelnemer heeft bedreigd met een deurwaarder en gerechtelijke gevolgen maar die zijn nooit ten uitvoer gebracht. De ex-partner heeft moedwillig misbruik gemaakt van de identiteit van de betrokkene door het geld op te nemen wetende dat betrokkene daarmee in de problemen zou komen. Betrokkene heeft het gevoel gestraft te worden voor een misdaad die zij niet heeft begaan.

3. Standpunt van de deelnemer

3.1. Betrokkene beschikte samen met haar ex-partner over een doorlopend krediet, waarbij het ieder vrij stond opnames te doen. Als kredietnemers dit anders wensen, kan men dat kenbaar maken, maar dat is niet gebeurd. Tot april 2011 had het doorlopend krediet een nulstand. Op 29 april 2011 heeft de ex-partner een heropname gedaan welk bedrag naar de "en/of rekening" is gegaan. Terugbetaling van de maandelijkse termijnen is op 30 november 2011 gestopt. De deelnemer stuurt kopie van een emailbericht d.d. 17 februari 2012 met daarin de vooraankondiging voor registratie van de achterstandsmelding en brieven van de deurwaarder aan de betrokkene, [straat], [woonplaats]. Er werd niet betaald, waarna de vordering is opgeëist en code 2 is gemeld. Op 3 maart 2013 is de vordering afgeboekt. Pas na heropname en ontstaan van de achterstand in 2014 is de deelnemer geïnformeerd over de scheiding. De deurwaarder heeft de GBA geraadpleegd om het adres van betrokkene te achterhalen. Mevrouw heeft op geen enkel bericht van de deurwaarder gereageerd. Doordat het bedrag van de heropname is overgemaakt op de "en/of rekening", kan de deelnemer niet uitsluiten dat betrokkene op de hoogte was, noch dat zij van het bedrag gebruik heeft gemaakt.

3.2. Op de reactie van de betrokkene reageert de deelnemer dat zij niet begrijpt hoe het hertrouwen van betrokkene in 2009 overeenkomt met de nog in stand zijnde "en/of rekening" van de ex-partner en betrokkene in 2011. Betrokkene had hier zorgvuldiger mee om moeten gaan. De deelnemer vindt vreemd dat de scheiding pas in 2014 aan de deelnemer is doorgegeven. Betrokkene verwijt de

deelnemer het krediet niet stop te hebben gezet, maar dat is juist het kenmerk van een doorlopend krediet. Als is afgelost kan het opnieuw worden opgenomen. Zij had het krediet zelf kunnen stopzetten, zoals vermeld in de voorwaarden. De deelnemer handhaaft het standpunt dat voldoende bericht aan betrokkene is gestuurd ten aanzien van de achterstand. In het begin ook per mail. Het is betrokkene's eigen verantwoordelijkheid post te openen omdat deze belangrijke informatie kan bevatten. Begin maart 2011 is betrokkene geïnformeerd over de overgang naar [B], de naam kan niet onbekend voorkomen. De beëindigingsbrief is verzonden naar [X] in [Y].

4. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken en de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

4.1. De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een doorlopend krediet met contractnummer ****564. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) op 13 maart 2012, een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 28 februari 2012 en een bijzonderheidscode 3 (bedrag van EUR 250 of meer is afgeboekt) op 5 maart 2013. De overeenkomst staat in het CKI als niet beëindigd.

4.2. Ten aanzien van de technische juistheid van de registratie oordeelt de Commissie als volgt. Alvorens de deelnemer overgaat tot registratie van een achterstand, is zij reglementair verplicht daarvoor te waarschuwen (een zogenaamde 'vooraankondiging'), zodat men nog in de gelegenheid wordt gesteld de registratie te voorkomen. In beginsel rust op de deelnemer de plicht om aannemelijk te maken dat zij een vooraankondiging heeft verzonden, indien de klager dat betwist.

De administratie van de deelnemer kan tot bewijs strekken. Het is vaste jurisprudentie van de Geschillencommissie dat de deelnemer door overlegging van kopieën van brieven de verzending van de vooraankondiging aannemelijk kan maken. De deelnemer heeft de vooraankondiging gestuurd per email d.d. 17 februari 2012. Ter zitting kan de deelnemer niet bevestigen dat het bericht ook aan betrokkene is gestuurd. De Commissie gaat er hierdoor vanuit dat de betrokkene de reglementair vereiste vooraankondiging niet heeft ontvangen en daardoor de A niet heeft kunnen voorkomen. De A dient te worden verwijderd.

4.3. Een code 2 moet door de deelnemer worden geplaatst als de vordering geheel wordt opgeëist. De deelnemer heeft als datum bij de code vermeld 28 februari 2012. Uit de door de deelnemer

overgelegde stukken is voldoende gebleken dat de vordering is opgeëist. In zoverre is de registratie van de code 2 in overeenstemming met de feiten en correct.

4.4. Doordat de deelnemer geen zicht had op betaling van de vordering heeft zij deze intern afgeboekt en in het CKI gemeld met een code 3. Ook deze registratie is in overeenstemming met de feiten en correct.

4.5. De registratie is - na schrapping van de A - technisch juist. Betrokkene heeft een aantal omstandigheden opgevoerd op grond waarvan zij van mening is dat de registratie niettemin moet worden geschrapt. Die omstandigheden wegen mee in de zogenaamde proportionaliteitstoets. Die houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij of zij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de goedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij of zij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een negatieve registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

4.6. Voor een geslaagd beroep op disproportionaliteit is vereist dat betrokkene een belang stelt en zo nodig aantoon, in de vorm van bijvoorbeeld een vanwege de aangevochten registratie afgewezen financieringsaanvraag, dat hij of zij heeft bij schrapping van de registratie. Ook moeten er voldoende (bijzondere) omstandigheden zijn gesteld zodat aannemelijk is dat ondanks de correcte registratie in dit specifieke geval betrokkene geen (structurele) wanbetaler is waartegen potentiële kredietverstrekkers of betrokkene zelf moeten worden beschermd.

In dat verband overweegt de Commissie als volgt.

4.7. De betrokkene heeft een belang gesteld bij verwijdering van de registratie inhoudende dat de registratie een hypotheekaanvraag in de weg staan. Betrokkene heeft daarmee voldoende belang gesteld bij schrapping van de registratie.

4.8. Ter zitting is afgesproken dat betrokkene een (deel) van de vordering zal betalen aan de deelnemer. De deelnemer zal aan de registratie een werkelijke einddatum toevoegen.

4.9. De Commissie is van oordeel dat de toe te passen belangenafweging in het voordeel van de betrokkene moet uitvallen. De Commissie neemt hierbij het volgende in aanmerking. Betrokkene had met haar ex-partner een doorlopend krediet afgesloten waarvoor zij beiden hoofdelijk aansprakelijk waren. Toen de relatie tussen betrokkene en haar ex-partner in echtscheiding eindigde stond het krediet op nul. Vier jaar na de scheiding heeft de ex-partner het volledige krediet weer opgenomen, middels overboeking naar een en/of rekening van betrokkene en de ex-partner die na de scheiding ook niet was opgezegd. De deelnemer heeft gesuggereerd dat betrokkene mogelijk van die opname heeft geprofiteerd, maar betrokkene heeft dat betwist en de Commissie acht aannemelijk dat de opname geheel bij de ex-partner terecht is gekomen. Gelet op het voorgaande kan niet worden geoordeeld dat betrokkene een debiteur is die onverantwoorde bestedingen heeft gedaan met geleend geld. Omdat betrokkene nog een bedrag aan de deelnemer heeft voldaan, die haar vervolgens van haar betalingsverplichting heeft gekweten, heeft zij ervoor gezorgd, dat de deelnemer in ieder geval een substantieel deel van de openstaande vordering heeft ontvangen. Gelet op alle omstandigheden acht de Commissie het langer voortduren van de registratie niet langer noodzakelijk. De toe te passen belangenafweging valt in dit specifieke geval dan ook in het voordeel van betrokkene uit. Daarbij speelt ook een rol dat dit de enige negatieve registratie op naam van betrokkene is in het CKI.

5. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de A en coderingen 2 en 3 te verwijderen en een werkelijke einddatum toe te voegen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.