

Uitspraak van de Geschillencommissie Bureau Krediet Registratie, nr. 17.12 d.d. 23 oktober 2017 te Amsterdam (prof. mr. J.J.C. Kabel, A.A.M. Beijersbergen van Henegouwen, mr. H.M. Patijn, mr. A.H. Beekhuizen).

1. Behandeling van het geschil

Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij wege van bindend advies door de Commissie te laten beslechten, binnen de door het Reglement Geschillencommissie BKR (hierna: het Reglement) gestelde grenzen. De Commissie heeft kennis genomen van de door partijen overgelegde stukken en heeft de betrokkene en de deelnemer uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de klacht op 25 september 2017 te Amsterdam. De deelnemer heeft meegedeeld niet ter zitting aanwezig te zullen zijn.

Op de zitting is de betrokkene verschenen.
Zij heeft ter zitting haar standpunten (nader) toegelicht.

Standpunt van de betrokkene

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van een verzendhuis krediet met contractnummer *****231. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) op 31 december 2014. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 13 januari 2015.

De betrokkene heeft haar klacht als volgt toegelicht.

De betrokkene stelt geen vooraankondiging voor de registratie van de A te hebben ontvangen. Zij heeft in 2014 driemaal een rekening gemist. Deze zijn waarschijnlijk verloren gegaan in het trappenhuis van haar woning in Amsterdam. Betrokkene kwam achter de registratie door een hypotheekaanvraag. Tot het ontvangen van een brief van het incassobureau wist betrokkene niet van de achterstand. Zij heeft toen direct betaald. Betrokkene doet een beroep op disproportionaliteit. Het ging om een achterstand van minder dan EUR 400. Het betreft een misverstand en een incident. De deelnemer kan zich vinden in disproportionaliteit maar het BKR heeft de regels verscherpt en zij stemt niet in met verwijdering van de registratie.

2. Standpunt van de deelnemer

De deelnemer stuurt kopie van een factuur en een zestal betalingsherinneringen. De herinnering d.d. 26 november 2014 bevat de vooraankondiging en opeising en vermeldt daarin een betaaltermijn tot 4 december 2014. De betrokkene heeft toen niet betaald. De registratie is correct, aldus de deelnemer.

3. Beoordeling van het geschil

Uit de stukken, de afgelegde verklaringen voor zover wederzijds erkend althans niet of onvoldoende betwist, is het volgende komen vast te staan.

De betrokkene maakt bezwaar tegen de registratie in het CKI van een verzendhuis krediet met contractnummer *****231. De registratie wordt gekenmerkt door een achterstandsmelding (A) en een bijzonderheidscode 2 op 31 december 2014. De overeenkomst heeft een werkelijke einddatum per 13 januari 2015.

Uit het feit dat de betrokkene dertien dagen na de achterstandsmelding de vordering heeft betaald, maakt de Commissie op dat zij wel in staat was geweest de achterstand tijdig te voldoen als zij de vooraankondiging had ontvangen. De deelnemer print de vooraankondiging/opeising op de acceptgiro.

De Commissie merkt op dat de mededeling in kleine letters op de acceptgiro niet kwalificeert als een vooraankondiging zoals bepaald in artikel 22 lid 3 Algemeen Reglement BKR (versie 1 juli 2014). Dit artikel heeft de bedoeling dat het een consument volkomen duidelijk moet zijn binnen welke termijn hij zijn schuld moet betalen om registratie van een achterstand te voorkomen. De Commissie acht het aannemelijk dat consumenten de belangrijke mededeling van ingebrekestelling, opeising en achterstandsmelding op deze wijze gemakkelijk missen. Het gevolg hiervan is, dat naar het oordeel van de Commissie geen sprake is van een geldige vooraankondiging. De Commissie komt mitsdien tot het oordeel dat de A moet worden geschrapt omdat deze niet op reglementaire wijze is geregistreerd.

De vordering is opgeëist en de deelnemer heeft dat gemeld met een code 2. Die registratie is technisch juist.

De Commissie heeft voorts getoetst of de registratie voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de inbreuk op de belangen van de betrokkene niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de registratie te dienen doel. Het belang van de

registratie is enerzijds de betrokkene te beschermen tegen het aangaan van financiële verplichtingen die hij niet kan dragen en anderzijds dat kredietverstrekkers middels het kredietregistratiesysteem in staat zijn de gegoedheid en het betaalgedrag van potentiële kredietnemers te toetsen en de afweging kunnen maken geen krediet te verlenen aan potentiële wanbetalers. Het hiertegenover staande belang van betrokkene is dat hij in de gelegenheid is kredieten af te sluiten voor het doen van aankopen of zelfs van een woonhuis en daarin niet wordt belemmerd door een (negatieve) registratie die in veel gevallen verhindert dat de betrokkene een krediet kan afsluiten.

Bij de in deze zaak te maken belangenafweging dienen de volgende (vaststaande) feiten en omstandigheden in aanmerking te worden genomen:

- De registratie in kwestie is de enige negatieve registratie op naam van de betrokkene.
- Betrokkene heeft de betalingsverzoeken en sommaties, inclusief de (gebrekkige) vooraankondiging abusievelijk niet ontvangen, maar direct betaald na ontvangst van de brief van het incassobureau.
- Het gaat niet om een hoog bedrag.
- Het betreft kennelijk een incident.

Op grond van alle genoemde omstandigheden oordeelt de Commissie, dat het thans nog laten voortduren van de registratie in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. De op dit moment bekende feiten duiden erop dat sprake is geweest van een incident, dat betrokkene geen structurele wanbetaler is. Ongewijzigde instandhouding van de registratie zou betekenen dat de negatieve registratie nog tot 2020 in het register zou zijn opgenomen en dat staat – gelet op de genoemde omstandigheden - niet in redelijke verhouding tot de omvang en de duur van de niet nagekomen betalingsverplichting, mede gelet op het doel dat de registratie dient. Code 2 moet daarom ook worden verwijderd.

4. De beslissing

De Commissie, in aanmerking genomen de toepasselijke reglementen, beslist dat de klacht van de betrokkene gegrond is. De deelnemer dient binnen tien werkdagen na dagtekening van deze beslissing de A en code 2 van het verzendhuis krediet met *****231 te verwijderen. Voorts beslist de Commissie gezien de gegrondheid van de klacht, conform het bepaalde in artikel 9 lid 2 van het Reglement, tot terugbetaling van de door betrokkene betaalde bijdrage ad EUR 50.